

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor/ka práce: Veronika Valínová

Studijní program: Učitelství VVP: ČJ – ZSV

Název práce: Subjektivně popisované dopady Lesson Study na profesní rozvoj učitelů základní školy: kvalitativní výzkum

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Karel Starý, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

tuto strukturu.					
-----------------	--	--	--	--	--

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Diplomantka si pro svou závěrečnou práci zvolila zajímavé a užitečné téma. Jak sama uvádí, tak koncept Lesson Study (LS) není v ČR příliš rozšířený, a proto bylo cenné, že jeho zavádění podrobila zevrubnému zkoumání.

V teoretické části představuje fenomén LS z hlediska vývojového, když popisuje jeho kořeny, které jsou plodem interakce mezi japonskou a západní kulturou. Průběžně upozorňuje i na specifika v používání v obou kulturách jako např. japonské zkoušení výuky lekcí „nanečisto“ (někdy označované jako tzv. microteaching). Vymezení LS jako profesního rozvoje vůči jiným rámcům srozumitelně popsáno. Zajímalo by mě porovnání s tzv. metodikou AAA (anotace-analýza-alterace), která je v ČR docela rozšířena.

Orientace v odborné literatuře je velmi dobrá, nechybí zásadní cizojazyčné publikace, obzvláště oceňuji prostudování prací japonských autorů. Citace jsou adekvátní, funkční a smysluplné. Vícečetné odkazy na klíčové publikace jsou jasným důkazem jejich pečlivého prostudování.

Velmi kvalitně je zpracována empirická část. Kvalitativní přístup považuji za dobře odůvodněnou volbu. Chtěl bych vyzdvihnout citlivý přístup k etickým otázkám výzkumu i uvědomění s i jejich limitům. Jakmile autorka uvedla, že výzkum dělala na škole, kde pracuje, je jméno školy fakticky deanonymizováno. (Umíte si představit, že byste to neuváděla? Proč ano, proč ne?) Nepovažuji to za chybu, důležité je, že ochráněna byla data jednotlivých účastníků. Myslím, že popis kontextu školy je pro výzkumnou studii důležitější, než udržet školu v tajnosti. (Koneckonců za výsledky se škola opravdu nemusí stydět.) Podnítilo mě to však k obecnější metodologické otázce č. 2 k obhajobě.

Cíle výzkumu, výzkumné otázky i zvolené metody považuji za výborně formulované. Výběr účastníků je dobře vysvětlen a zdůvodněn. Rozhovory byly zaznamenány, přepsány a analyzovány. Trochu mě překvapilo, že rozhovory byly vedeny individuálně viz ot. 3.

Výsledky výzkumu jsou prezentovány jasně a hodně se opírají o citace výroků účastníků. Interpretace výroků odkazuje k teoretickým zdrojům. Analytické postupy zůstávají trochu ve stínu. Zajímalo by mě, jak by vypadala celková struktura výsledků – kategorie a subkategorie. (Možná mi to více osvětlí prezentace při obhajobě, kde bude takové schéma představeno.)

Oceňuji kapitolu Diskuse, kde autorka zdůrazňuje zaměření na učení žáků jako vůdčí princip metody, uvědomuje si limity vlastní práce a naznačuje další možnosti výzkumu i implementace LS do profesního rozvoje učitelů v ČR.

Celkově hodnotím diplomovou práci Veroniky Valínové jako mimořádně kvalitně vypracovanou a velmi inspirativní.

D. Otázky k obhajobě

1. Upřesněte prosím, jak chápete pojem iterace v Lesson Study?
2. Jak je podle Vás kompatibilní design případové studie a akční výzkum?
3. Jaké výhody a rizika by mělo vést rozhovory ve skupinách společně – ohniskové skupiny?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 16. 5. 2024

Podpis