

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lucie Jindrová**
 Termín SZZ: květen 2024
 Název DP: **Podpora nadaných žáků v primární škole – kazuistika školy**
 Datum posudku: 15. 5. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Alžběta Vodrážková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný a podtržený text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při ohajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	<u>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</u>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<u>C</u>	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. Teoretická část je dle mého pohledu zdařilá a přínosná, tedy považuji ji za zajímavější. Teoretická část má popisný charakter a na několika citacích a parafrázích objasňuje téma nadaných žáků. Oceňuji, že se nejedná pouze o výtahy z publikací, jejichž výběr by se zdál nahodilý. Teoretická fakta a výňatky z publikací na sebe logicky navazují a mohou být přínosné zejména v oblasti třetí a čtvrté kapitoly, ve které se autorka vyjadřuje ke konkrétním tipům na téma individuální práce s nadanými žáky ve třídě.

V empirické části se autorka věnuje základní škole, na které učí, a má se jednat převážně o popis konkrétních přístupů k nadaným žákům a zkušeností v práci s nimi, a to u jejich kolegyně učitelek a vedení školy. Přínos této části práce není velký. Autorka se snaží na své škole najít několik prvků individuálního přístupu k nadaným, ale působí na mě dojmem, že se je snaží pojmenovat i tam, kde přímo nejsou. Autorka zmiňuje, že na škole probíhá tandemová výuka, projektová a badatelská výuka, expediční dny, využívání materiálů z Učitelnice, mají internet a tablety, speciální úkoly (nekonkrétně popsáné, jak se s nimi pracuje a jakým způsobem probíhá ZV žákům), využití cvičebnice Koumák. Dále autorka popisuje širokou nabídku vybavení školy. To vše je sice zcela jistě prospěšné pro nadané žáky, ale z práce již není zřejmé, zda je během těchto aktivit o nadané žáky pečováno individuálně. Předpokládám, že programu se účastní vždy celá třída, tzn. nedozvídáme se zde, co přesně je nadaným žákům nabídnuto jinak než ostatním. Není například zřejmé, zda při tandemové výuce někdy dochází k separaci nadaných žáků či ne. V této oblasti

vidím a oceňuji konkrétní individualizace, jako je docházení do vyššího ročníku, screening na odhalení nadání a úlevy z rutinních povinností, to může být pro čtenáře a jiné školy inspirativní.

Výpovědi respondentek se z velké části nevěnují tématu nadaných žáků, ale spíše popisují běžné fungování školy nebo třídy jako takové. Opět se tedy o tématu nedozvídáme příliš. Výpovědi jsou řídké na informace, velmi obecné a nemohly plně posloužit záměru práce. Kazuistika školy (a tedy i diplomová práce) by se takto mohla oficiálně věnovat spíše alternativním přístupům a metodám při učení na prvním stupni ZŠ, nikterak však přímo mimořádně nadaným žákům.

Nedostatky praktické části vidím také v nejednotné terminologii - nadaný žák, mimořádně nadaný žák, extrémně nadaný žák a zvláště nadaný žák. Není zřejmé, který z žáků je tedy diagnostikovaný v PPP, který je diagnostikovaný společností Qiido, a u kterých žáků si "učitelky myslí, že jsou nadaní", jak autorka píše. Žáci nemusí být pro záměr práce přesně označeni, ale doporučuji tyto výrazy jakkoliv ukotvit, aby se čtenář lépe orientoval.

V závěrečných tvrzeních v kapitole "Výsledky výzkumu" autorka v prvním bodu píše, že učitelé správně diagnostikují nadané žáky cítí se kompetentní s nimi pracovat. Toto tvrzení ale není v souladu s výpověďmi učitelek, které se spíše domnívají, že nadaného žáka poznaly a samy tvrdí, že se necítí kompetentní s ním plně individuálně pracovat. Na tento fakt autorka v pátém bodu sama upozorňuje.

Autorka ve spolupráci se školou navrhuje akční plán. Jak je z diplomové práce možné vyčíst, rozhovory proběhly v únoru 2024, zavedení akčního plánu v březnu 2024 a již v dubnu 2024 dochází k reflexi. Pro kvalitnější reflektování zavedení jednotlivých bodů na v akčním plánu (na všech třech úrovních) by se hodilo mít více času na jeho adaptaci a průběh. Z práce není možné se dozvědět, zda všechny plánované kroky probíhají a zda jsou zavedeny efektivně.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Číselná struktura obsahu neodpovídá číselné struktuře vlastního textu (v DP je pravděpodobně omylem celá strana 20 prázdná a od této strany je vše o 1 stranu posunuté)
- Většina zdrojů je starší než 10 let. Zahraničních zdrojů bych ocenila více.

- Nepřehledné názvosloví - nadaný žák, mimořádně nadaný žák extrémně nadaný žák, zvláště nadaný žák.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vyhledejte alespoň 2 zahraniční odborné články zabývající se Vaším tématem - tj. jak školy provádějí individualizaci a jak se jim daří péče o nadané žáky a porovnejte s poznatky školy, na které pracujete.
2. Jaké další proškolení pedagogického sboru proběhlo nebo proběhne do konce školního roku? Jak probíhá přidělení mentorů nadaným žákům?
3. Jak tato zkušenost ovlivnila Vaši učitelskou práci?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovuje
---------	-------------	--------------	------------

Podpis: