

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Oponentka práce

**Autorka práce:** Andrea Šimůnková

**Studijní program:** Vychovatelství

**Název práce:** Kniha jako součást odpočinkové činnosti ve školní družině

**Vedoucí práce:** PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

**Oponentka práce:** Mgr. Jana Havlová

#### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl/e</b>	<b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
<b>2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.</b>	<b>Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citačním apod.	Nevyhovuje.
<b>3. Úroveň jazykového projevu</b>	<b>Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.</b>	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
<b>4. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
<b>5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

#### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

<b>Kritérium</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.					
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.					
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.					
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.					

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorce závěrečné práce:

Autorka bakalářské práce Andrea Šimůnková se ve své bakalářské práci věnuje práci s knihou ve školní družině v rámci odpočinkové činnosti. Cílem práce bylo zmapovat čtenářskou rodinou infrastrukturu prostřednictvím rozhovorů s žáky v družině, dále navrhnout aktivity s knihami (řízené čtení, tvorba lapbooku, návštěva knihovny), realizovat je a reflektovat jejich účinnost prostřednictvím pozorování, rozhovorů s žáky nad danými činnostmi a analýzou žákovských produktů.

Toto velice aktuální téma se jí povedlo zdařile zpracovat. Oceňuji, že autorka vyzdvihává roli rodiny při vytváření pozitivního vztahu dítěte ke knize a že neopomíná ani důležitou roli nejen výuky, ale i školní družiny.

Teoretická část se zabývá školní družinou v historickém i v současném kontextu, její funkcí a cíli, dále čtenářstvím, čtenářskou gramotností, rozvojem komunikačních dovedností, volným časem a výchovou ve volném čase. Autorka také představuje čtenářské strategie. Za nejcennější z teoretické části považuji kapitolu o Rozvoji čtenářství u žáků mladšího školního věku.

V praktické části autorka pracovala s knihou Miloše Kratochvíla *Puntikáři*, a to formou řízeného čtení s využitím čtenářských strategií. Následně je z vytvořen z jednoho příběhů shrnující lapbook. Všechny činnosti byly realizovány ve školní družině s žáky třetího ročníku. Kromě toho autorka realizovala průzkum mezi žáky s využitím rozhovoru na téma literatura pro děti. Zjišťován je také vztah žáků k četbě, oblíbené tituly, žánry, autoři a témata. Osobně mi připadají její zjištění zajímavá. Závěr je pojat vhodně. Shrnutí výsledků praktické části je výstižné.

Bakalářská práce má promyšlenou a logickou strukturu, celkově ji považuji za zdařilou. Věřím, že by mohla pomoci zprostředkovat toto aktuální téma vychovatelům. Navíc Andrea Šimůnková ukazuje, že četba pomáhá žákům, aby si odpočinuli po výuce, ale také rozvíjí empatii, jazykové dovednosti a kritické myšlení.

### D. Otázky k obhajobě

1. Jakou další knihu plánujete využít pro další řízené čtení ve školní družině a proč?
2. Jak hodláte dále spolupracovat s knihovnou?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne**

---

**Podpis**  
**Mgr. Jana Havlová**