

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Natálie JANTOŠOVÁ**

**Obor: ČJ – NJ**

**Název práce v českém jazyce: Pojmenování ulic ve Vlašimi**

**Název práce v anglickém jazyce: Naming Streets in Vlašim**

**Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.**

**Typ posudku: vedoucí práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	D
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	D
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C–D
1.5	Interpretace výsledků	D
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C–D
1.7	Logičnost výkladu	D
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	D

#### Slovní komentář:

Autorka si zvolila téma z oblasti onomastiky. Metodologickou a praktickou část práce se mnou však nestihla prokonzultovat, takže stěžejní část práce vznikala zcela bez mé účasti. To však nemusí být nutně považováno za problematické.

Autorka v abstraktu, který však dle mého mínění danému žánru neodpovídá, avizuje, že se bakalářská práce *zabývá onomastickým výzkumem názvů ulic ... Těžištěm práce je slovníkové zpracování shromážděných pomístních jmen se zachycením motivace pojmenování a jejich modelová klasifikace*. Nic z toho bohužel práce neobsahuje.

Ačkoliv je v kapitole 1., i když poněkud mechanicky a obávám se, že často i bez porozumění (viz např. 1. odstavec kapitoly 1.7, s. 18) věnována pozornost pojetí onomastiky a některých jejích dílčích disciplín, v zásadě není tato část práce, kterou lze považovat za část teoretickou, použita jako rámec pro analýzu onymického materiálu.

Největší prostor je věnován problematice historie města a ulic (kap. 2–3.2), ovšem bez vazby na sémantickou motivaci pojmenování. Tyto kapitoly jsou tvořeny parafrázemi popularizačních příruček z oblasti historie (Vlašimský uličník, Zmizelá Vlašim), což by bylo možné akceptovat,

kdyby následovalo zpracování onymického materiálu tak, jak avizovalo zadání práce (lituji nevyužitého potenciálu, který se naskýtal ve výčtu českých názvů ulic a jejich německých ekvivalentů, s. 27–30, a to obzvlášť vzhledem k tomu, že druhým oborem autorky je německý jazyk). Z pohledu onomastiky tak v práci bohužel není co hodnotit. Za náznak uvažování lingvistického lze považovat pouze s. 45 a 46 – zde však považuji za problematické kritérium výběru pojmenování pro „analýzu“ (*Výběr ulic je náhodný. Samozřejmě byly zmíněny ulice, které byly výše rozebrány a k tomu byly doplněny další. Musím však upozornit, že zde nejsou uvedeny všechny ulice města Vlašim, ale pouze jeho [sic!] většina*, s. 45).

Taktéž struktura práce je místy poněkud nejasná (např. řazení kapitol 1.3, 1.4, 1.5), není jednoznačné, kterou část práce prezentuje autorka jako výsledek vlastního výzkumu.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B–C
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	C
2.3	Dodržení citační normy	C
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

### Slovní komentář:

I po formální stránce vykazuje práce některé zásadní nedostatky. Styl stěžejní části práce (kap. 2 a 3) je ovlivněn publicistickým stylem přecházejícím ve styl populárně naučný. Text obsahuje neobratné (*studium oikonym může poskytnout cenné poznatky do historie a vývoje daného regionu*, s. 18), neodborné, až povrchní (např. 3. odstavec na s. 16; *Město Vlašim... nese na svých ulicích nejen hmotnou historii zdi a staveb, ale i nehmotné dědictví svých pojmenovaných prostorů*, s. 23), někdy i nesrozumitelné formulace (např. 1. odstavec kapitoly 2.2, resp. celá tato kapitola; *Jména ulic a dalších objektů často vycházela z geografické polohy nebo charakteru daného místa, ... na základě odkazu k významnému objektu... nebo podle směru k určitému městu*, s. 21 – předpokládám, že zde je na vině parafrázování zdroje; *Zajímavý byl také průběh ulice K Nádraží*, s. 25; *Jak můžeme z předešlých informací vyvodit, ulice měly největší rozmach těsně po válce. Pro zajímavější přehled si postupně rozebereme ulice, které prošly největšími změnami a přispěly tak k dnešnímu rozpoložení ulic ve Vlašimi*, s. 32).

Zdá se, že konečná podoba práce vznikla ve spěchu. Svědčí o tom nejen množství stylistických neobratností, ale i pravopisných a gramatických chyb (např. *byly popsány jednotlivá období*, s. 9; *mlýkárnny*, s. 41; interpunkční chyby).

Za problematickou považuji i nejednotnou citační normu, a to jak v rámci poznámek pod čarou (viz např. s. 12, s. 20), tak v užití podoby odkazů v poznámkách pod čarou a v seznamu literatury. Nestandardní užívání spojovníku a pomlčky považuji v kontextu výše napsaného za maličkost. Rovněž nedostatečné citování archivních materiálů lze přičíst autorčině nedostatečné zkušenosti s tímto typem informačních zdrojů.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce nespĺňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve
--

studijním oboru

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

S politováním musím konstatovat, že předložená práce je především obsahově, ale i formálně nevyhovující. Nepřináší závěry, které by rozšiřovaly poznání o motivaci užívané v oblasti urbanonymie ve Vlašimi. Za přínos bohužel nelze považovat ani sebraný onymický materiál, protože to již učinili autoři příruček, z nich autorka bakalářské práce čerpala.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

Vzhledem k tomu, že práci nedoporučuji v této podobě k obhajobě, považuji kladení dotazů za irelevantní.
--

**Datum: 13. 5. 2024**

**Podpis:**