

II.

POSUDEK OPONENTA
diplomová práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Mgr. Petr Jakubčanin

Téma práce: Skinheadská subkultura v postindustriální době a její možný vývoj očima jejích členů
Skinhead subculture within post-industrial era and its possible development through the eyes of its own members

Vedoucí práce: Mgr. Nicolas Maslowski, D.E.A., Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Mgr. Lukáš Urban, Ph.D.

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|------|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 91+6 |
| • Počet stran příloh | 4 |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury | 87 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|-----|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | --- |
| • Obsahová konzistence | 1 |

3. Formální a jazyková stránka práce

- | | |
|--|-----|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 1-2 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 1 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 2 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|---|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 1 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 2 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 2 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Student Jakubčanin odevzdal k hodnocení zodpovědně zpracovanou absolventskou práci (dále též jen DP), v níž prokázal schopnost shromáždit a korektně interpretovat odborně relevantní prameny informací (pozn. možná až příliš tradiční a obecně známé), připravit z nich přehledné, logicky strukturované odborné pojednání na zajímavě zvolené / koncipované téma. Přidanou hodnotu DP nacházím zejména v její empirické části.

Dílčí výtky a doporučení pro „akademické příště“:

- *Anotaci* DP bych určitě psal v neosobní, neutrální formě (tzn. ve 3. osobě jednotného čísla);
- počet *Klíčových slov* bych snížil (pozn. obvyklý počet je 6-10) a více navázal na tematické zaměření diplomové práce (*společnost*?, *interakce*?, *informace*?...);
- ponechání jednopísmenných slov na konci řádek je chronickou gramatickou chybou;
- *Závěr*, *Seznam použité literatury a pramenů* a *Přílohy* nebývají pořadově číslované kapitoly;
- kapitola *Přílohy* by správně měla nést název *Příloha*; uvozovat by ji měl vlastní obsah; stránky *Přílohy* se číslují v odlišném formátu;
 - v *Úvodu* by měly být uvedeny: konkrétní badatelské otázky („hypotézy“), nástin základních pramenů informací, časový harmonogram zpracování textu, explicitně pojmenovaná vazba na studovaný obor aj.;
 - název 1. kapitoly na mne působí příliš esejistickým dojmem – „úskalí postindustriální společnosti“?!
 - velké výkladové kapitoly (1., 2., 3., ...) by měly pokaždé začínat na nové straně a měly by je uvozovat stručné anonce obsahu a vazby na téma absolventské práce;
 - u DP bych očekával mnohem rozsáhlejší využití cizojazyčné odborné literatury;
 - položky v *Seznamu použité literatury a pramenů* by měly být pořadově číslovány a rozčleněny do svérázných celků (např. odborné monografie, učebnice a výkladové slovníky, časopisy a sborníky, elektronické prameny).

6. Otázky a úkoly k obhajobě:

1. Stručné představení postsubkulturální teorie a teorie městských kmenů (angl. *urban tribes* nebo *neo-tribes*).
2. Etapizujte vývoj skinheadske subkultury (komunity, společenství) v České republice. V jaké „kondici“ se toho času ta nachází?

7. Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 18. května 2024

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....
podpis oponenta práce

Klasifikační stupnice	1 výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------