

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponentka práce

Autor/ka práce: Sabina Mostecká

Studijní program: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: Rozvoj čtenářských a pisatelských dovedností žáků 1. stupně základní školy

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Kateřina Novotná, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice – př. v Diskuzi a Závěru.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium					
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešení problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Předložená práce poskytuje velmi vydařenou sondu do rozvoje čtenářských a pisatelských dovedností u žáků pátého ročníku. S nástupem umělé inteligence již i někteří odborníci považují výuku psaní (slohu) za rozporuplné, proto považuji téma za velmi aktuální a práci a její výsledky za přínosné.

V teoretické části autorka představuje základní pojmy čtenářské a pisatelské gramotnosti a způsoby jejich rozvoje. Teoretická část prokazuje dobrou orientaci v odborné literatuře, včetně zahraničních zdrojů, a schopnost vyzdvihnout klíčové informace a korektně citovat zdroje.

Empirická část práce systematicky popisuje akční výzkum, který byl realizován formou šesti čtenářských lekcí v pátém ročníku základní školy. Cíle i výzkumné otázky jsou jasně definovány. Autorka detailně popisuje výzkumný vzorek, metody sběru dat a jejich následnou analýzu. Každá lekce měla jasně stanovené cíle a výstupy, které byly reflektovány jak autorkou, tak samotnými žáky. Popis je doplněn konkrétními pracemi vybraných žáků, což přináší praktický pohled na realizaci projektu. Oceňuji jejich zařazení přímo do textu, zjednodušilo to čtení práce. Na základě získaných dat autorka formuluje konkrétní doporučení pro učitele, která mohou přispět k efektivnějšímu rozvoji čtenářských a pisatelských dovedností. Doporučení logicky vyplývají z výsledků výzkumu a zdařile reflektují průběh výzkumu. Oceňuji, že se žáky snažila nenásilně motivovat k práci, a přemýšlela, proč někteří žáci nechtějí psát. Vytvořené čtenářské lekce mohou zcela jistě sloužit jako inspirace pro další učitele.

Z hlediska formálních požadavků je diplomová práce zpracována velmi zdařile. Práce je napsána kultivovaně, je dobře strukturovaná a obsahuje poznatky přímo související s tématem diplomové práce.

Celkově autorka prokázala schopnost aplikovat teoretické poznatky v praxi i schopnost reflexe vlastní práce i získaných poznatků. Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

D. Otázky k obhajobě

Jaké byly největší výzvy, kterým jste čelila při realizaci čtenářských lekcí případně akčního výzkumu celkově?

Mohla byste více přiblížit, jak jste prováděla obsahovou analýzu žákovských prací?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 18. 5. 2024

Mgr. Kateřina Novotná, Ph.D.