

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petra NOBILISOVÁ
Název práce	PEDAGOGICKÉ DOHLEDY NAD ŽÁKY NA VYBRANÉ ZÁKLADNÍ ŠKOLE
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> Doložte, které části interpretací kap. 7.4 jsou výstupy dotazníku, které pozorování. Vyjádrete se ke „správným“ postupům dohledu nad žáky v čase mezi dopolední a odpolední výukou, pokud žáci bývají v prostorách školy (dle zjištění/teorie??)
Poznámky	<p>Přínos BP vidím v pohledu na podceňovanou část povinností učitele - dohledu nad žáky. Nesoulad rozvětvenosti teoretických kapitol ve vazbě na cíl práce vzbuzuje dojem neukotvenosti problému k cíli BP (historické vstupy, navíc nejen o problematice dohledu, přeskokování z textů různorodé legislativy na slovníkové, resp. odborné definování tu povinností, tu osobnostních, tu kvalifikačních požadavků na učitele). Text teorie i přes zřejmou pracnost zpracování řady pramenů místy působí laicky (i při zacházení s klíčovým pojmem dohled/dozor). Metodologie neuvádí jednoznačně vztah dotazníku a pozorování pro výstupy, nesleduje logický postup, výstupy se někdy spíš opírají o dojmy. BP působí jako celek v textu nejednotně, hodnocení snižují i formální nedostatky (formát, gramatika, citace – ačkoliv jednotný postup je doporučován v semináři k BP i vedoucími práce).</p>
Celkové hodnocení	Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 2. 5. 2024

Zdeňka Hanková