

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Dana Batelková**

Termín SZZ: Květen 2024

Název DP: **Ideální učitel 1. třídy očima rodičů**

Datum posudku: 11.5. 2024

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky v citacích .	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomová práce zpracovává zajímavé téma pojaté v širokých souvislostech. Zaměřuje se na problematiku rodičovských očekávání ve vztahu k učiteli v klíčovém období začátku školní docházky, kdy se spolupráce mezi rodinou a školou předpokládá a může být důležitým faktorem školní úspěšnosti dítěte.

Práce svým rozsahem dalece překračuje požadavky na ni kladené, současně je psána čtivým jazykem a vhodně strukturována. Je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část s využitím velkého množství relevantních zdrojů dostupných v češtině, které jsou příkladně citovány, tvoří solidní východisko pro koncipování vlastního výzkumného šetření a interpretaci získaných dat. Vedle tradičních podtémat, která autorka neopomenula, chci vyzdvihnout zajímavou kapitolu 1.6., ve které poznatky o tom, co očekávají od učitelů samotní žáci ve sledovaném období. Klíčová je podle mého názoru kapitola 3.2., jež má ke sledovanému tématu a cíli nejtěsnější vazbu, a kapitola 4.3., která plní de facto funkci shrnutí teoretické části.

Empirické šetření je přesvědčivě metodologicky zdůvodněno a popsáno. Jeho výsledky přehledně prezentovány a následně shrnuty a diskutovány ve vztahu k poznatkům v teoretické části (kap. 5.5.).

Autorka navrhla a realizovala rozsáhlý originální výzkumný projekt smíšeného designu o několika fázích. Ocenit je třeba poctivou přípravnou fází jež zahrnovala konstrukci klíčového nástroje pro sběr dat- obsáhlého elektronického dotazníku, pilotáž, předvýzkum na desítkách respondentů a následnou úpravu. Diplomátka získala a zpracovala data z dotazníků od 240 rodičů budoucích školáků, z nichž sestavila obraz ideálního učitele. Opověděla tak na výzkumné otázky *Jaké základní charakteristiky by měl mít ideální učitel 1. ročníku dle rodičů?*, *Jaké jsou charakteristiky ideálního učitele 1. ročníku ve vztahu k žákům podle rodičů?* a *Jaké jsou charakteristiky ideálního učitele 1. ročníku ve vztahu k rodičům podle rodičů?* Ve druhé části šetření provedla skupinové rozhovory s minitými pedagogy 1. stupně ze 6 záměrně vybraných škol, kterým výsledky prezentovala. Data získaná z rozhovorů zpracovávala pomocí otevřeného kódování, kategorizace a tematického kódování. Rozhovory přinesly odpovědi na výzkumné otázky *Jak učitelé reagují na charakteristiky ideálního učitele 1. ročníku dle rodičů?* a *Co školy dělají pro naplnění představ rodičů žáků, kteří jdou do 1. ročníku?* Právě tato část je pro mne osobně za nejzajímavější, autenticitu podtrhují ukázky přímých citací výroků respondentů.

Práci považuji za vyváženou, precizně zpracovanou a přínosnou v obou svých částech.

Diplomantka přistupovala ke zpracování diplomové práce mimořádně zodpovědně, prokázala vysokou míru samostatnosti, konzultovala v klíčových fázích. Domnívám se, zpracování DP mělo přínos nejen pro její profesní rozvoj jako učitelky, ale že prokázala také dobré

předpoklady pro případné doktorské studium. Vybrané výsledky výzkumného šetření autorky by předpokládám po úpravě bylo možné publikovat.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Jaké kapitoly teoretické části byste pro zhutnění textu zvažovala jako možné vypustit?
- 2) Jakou reakci pedagogů/školy na výsledky očekávání rodičů byste považovala optimální a jak by měla podle Vás vypadat spolupráce mezi školou a rodiči budoucích prvňáčků?
- 3) Pro jaká další aktuální témata by podle Vašeho názoru mohl být úspěšně použit obdobný výzkumný design?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

*Krcmarova*