



Posudek bakalářské práce

Oponent práce

Jméno studenta: Vladimíra Křenková

Název práce:

Organizace letního příměstského hudebního tábora

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Humíková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jiřina Jiříčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	3
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	3
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2



Dílčí připomínky a návrhy:

Typografický zápis data odevzdání práce je nesprávný.

Str. 10: Horst Opaschowski – chybí odkaz na zdroj, ze kterého je čerpáno

V práci se objevuje nejednotnost v používání vlastních jmen – někdy s křestním jménem, někdy bez něj, jindy s tituly.

Práce obsahuje na několika místech nepřesnosti týkající se interpunkce (např. str. 13, 14: nesprávné použití spojovníku namísto pomlčky) a gramatické správnosti (např. str. 45).

Str. 39: autorkou uváděná tzv. Jazykolamová písnička se správně jmenuje *Strč prst skrz krk* má své autory, kterými jsou Jitka a Karel Tampierovi. Píseň byla interpretována skupinou Bobři. Tato skutečnost není v práci zmíněna, byť se jedná o klíčovou hudební aktivitu práce.

Vyjadřovací jazyk bakalářské práce vždy neodpovídá odbornému jazykovému stylu, např. „*geniálně zpracovaný materiál*“ (str. 26), „*Místo konání je alfou a omegou celého táborového pětidenního dění.*“ (str. 32), „*Po ukončení generální zkoušky si děti navzájem sdělily zpětnou vazbu na jednotlivá vystoupení, dostaly zpětnou vazbu a pár rad i ode mě.*“ (str. 48); studentka ne vždy adekvátně zařazuje 1. osobu singuláru. Některým vyjádřením autorky lze obtížněji porozumět. Příkladem může být následující souvětí: *Vhod může nakonec přijít i **Hudební slovník pro každého** (Vysloužil, 1999), protože ne vždy je pedagog obeznámen s veškerým výrazivem a dětské zvědavosti v hudebním pojmosloví může být díky tomuto slovníku učiněno za dost.* (str. 25). Co touto větou konkrétně měla autorka práce na mysli?

Na str. 25 autorka nepatřičně vkládá do odborného textu své zážitky, resp. zmiňuje svoji zkušenost na pedagogické působení autora, jehož publikaci doporučuje.

V teoretické části práce chybí pohled na hudební výchovu v kontextu volného času. Autorka pouze v poměrně stručné 3. kapitole překládá výběr doporučených publikací. Ten ovšem nepůsobí komplexně. Kapitole by posloužilo nejprve podrobnější vysvětlení, jaká jsou kritéria důležitá pro výběr zvolených materiálů. Tato oblast by jednoznačně zasloužila důkladnější prostudování, jež by autorce umožnilo obecně širší rozhled v dané problematice.

V části praktické autorka předkládá hypotézy, z nichž dvě se ovšem netýkají stanoveného předmětu výzkumu.

Pozorování a zaznamenávání specifických slov jako výzkumná metoda je poměrně sporné, neboť obě pozorovatelky zároveň fungovaly jako vedoucí dětí, a tudíž pedagogický přístup a pozorování v uvedené situaci nebylo objektivní.



Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Bakalářská práce obsahuje popis realizovaného příměstského hudebního tábora. U prezentovaného tábora lze ocenit promyšlený koncept s hledáním pokladu. Z práce je patrné, že průběh zmiňované akce je možné označit za zdařilý a bezesporu pro dětské účastníky přínosný. Nelze než souhlasit s autorkou práce, která tvrdí, že pro organizaci příměstského hudebního tábora je pochopení významu volného času, výchovy ve volném čase a chápání profese pedagoga volného času. O to zásadněji se jeví jako nedostatek, že autorka tyto důležité aspekty nerozvedla v teoretické rovině v kontextu hudební výchovy. V práci je patrný motivovaný a angažovaný přístup autorky práce k samotné organizaci tábora, ovšem v teoretické rovině zůstala ozřejmění hudební složky tábora mnohemu dlužna. V abstraktu práce zmiňované klíčové pojmy související s didaktikou hudební výchovy bohužel nejsou součástí práce, ani jim není bohužel věnován potřebný prostor, který by si právě aspekty hudební výchovy ve volném času zasloužily. Jako zásadní připomínku lze vnímat skutečnost, že prezentovaný výzkum není metodologicky odpovídajícím způsobem uchopen. Sporná je prezentace použitého přístupu a zjišťování zpětné vazby jako relevantních výzkumných metod. V kontextu bakalářské práce by bylo vhodnější hovořit o průzkumu. Při daném počtu účastníků nadto nelze pracovat s procentuálními vyjádřeními výsledků. Diskutabilní je zde též validita a objektivnost tzv. výzkumu, na jehož výsledky nenavazuje poučená interpretace. V závěru práce nelze souhlasit se zobecňujícím tvrzením autorky, že její hudební příměstské tábory mají na účastníky dobrý vliv a podněcují jejich zájem o hudební výchovu, hudební vzdělávání, a především o hudbu jako takovou, obzvláště pokud obsahem práce byla realizace jednoho tábora a šesti zúčastněnými dětmi.

V abstraktu autorka uvádí, že cílem práce je návrh realizace příměstského hudebního tábora s ověřením v praxi. Je třeba opětovně zdůraznit, že v práci zmíněné ověření v praxi nelze zaměňovat a interpretovat jako relevantní pedagogický výzkum a aplikované hudební aktivity měly být teoreticky odůvodněny. V závěru práce autorka oproti abstraktu mění cíl práce a uvádí, že cílem práce bylo zjištění, jaký vliv má příměstský tábor na jeho účastníky.

Otázky pro diskuzi:

1. Při ohlédnutí na realizovanou akci: Jaké byly hudební cíle příměstského tábora? Jak vypadalo rozezpívání dětí, na základě, čeho si děti vybraly hudební čísla, která následně prezentovaly? Výroba hudebních nástrojů – z jakých didaktických materiálů jste čerpali?



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

2. O jaký druh výzkumu se jednalo a čím jsou podle Vás Vámi zjištěné údaje relevantní k organizaci hudebních příměstských táborů obecně? Lze podle Vás tříminutovou verbální zpětnou vazbu považovat za plnohodnotnou výzkumnou metodu?
3. Kdo by měl být tvůrcem a vedoucím hudebních aktivit na příměstském táboře zaměřeném na hudební aktivity obecně?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 11. 5. 2024

Jiřina Jiříčková