

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Michal Sobol
Téma práce:	Právní problematika zdanění příjmů z kryptoaktiv
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora 128 683 včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	8. dubna 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ačkoliv vědecké práce s obdobnými tématy již vznikly, a nejedná se tak o nové téma, mám za to, že z důvodu neustále se měnící legislativy je vhodné a účelné toto téma znovu zpracovat. Z tohoto důvodu zvolené téma hodnotím jako aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je z výše uvedených hledisek přiměřeně náročné pro zpracování diplomové práce. Použitá metoda je zejména popisná, v dostatečné míře se nicméně objevuje i metoda analytická (napříč prací) a komparativní (zejména v části čtvrté).

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna odpovídajícím způsobem, kdy je vlastní text práce rozdělen do úvodu, pěti částí a závěru. Dále práce obsahuje obsah, seznam používaných zkratk a seznam použitých zdrojů.

4. Vyjádření k práci

Mám za to, že práci vzhledem k volbě tématu a jeho zpracování lze hodnotit kladně, a to zejména s přihlédnutím k faktu, že se práce zaměřuje jak na fiskální, tak nefiskální část finanční práva. Představuje tak komplexní vhled do tohoto právního oboru a ukazuje jeho vzájemnou provázanost.

Práce také obsahuje velké množství úvah de lege ferenda, což přispívá ke kladnému hodnocení práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vytkl několik cílů. Prvním je dle jeho tvrzení aplikace relevantních daní na činnosti, při kterých může v souvislosti s kryptoaktivy dojít ke zdanitelné události. Druhým cílem je pak dle tvrzení autora kriticky analyzovat nedostatky v daňovém systému v souvislosti s kryptoaktivy a navrhnout možná řešení, ať již zcela nová nebo inspirovaná zahraniční právní úpravou. Posledním, třetím cílem je pak srovnání aktuální tuzemské právní úpravy Lze říci, že autor tyto cíle splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Závěrečná práce dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykazala celkovou podobnost ve výši 19 %, přičemž největší podobnost byla vykázána s dokumentem označeným jako „ <i>Kristián Mikulecký: Zdanění příjmu v souvislosti s kryptoaktivy, Právnícká fakulta - Univerzita Karlova</i> “, a to ve výši 3 %.

	<p>Závěrečná práce dále dle protokolu aplikace Turnitin ze dne 30. listopadu 2023 vykazala shodu v celkové výši 29 %, z nichž ale jednotlivá díla dosahují pouze 4 % shody.</p> <p>Namátkovou kontrolou protokolů z těchto dvou aplikací jsem neshledal, že by posuzovaná práce byla nepůvodní.</p> <p>Z výše uvedených důvodů mám za to, že autor pracoval při zpracování tématu samostatně.</p>
Logická stavba práce	Práce je dle mého názoru vystavěna logicky, kdy je práce rozdělena na úvod, pět částí a závěr, přičemž tyto části jsou vzájemně propojeny a navazují na sebe.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce pracuje s nadstandardním množstvím zdrojů, a to včetně těch cizojazyčných.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci je zastoupena deskriptivní metoda, i tak se ale v dostatečné míře objevují analytické nebo komparativní pasáže, které odpovídají úrovni požadované pro diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá úrovni diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Skutečně musí náklady na pořízení všech těžících strojů uplatnit jako daňové náklady toliko za použití odpisů, jak uvádí autor na str. 26?

Autor hovoří na str. 26 o možnosti uplatnění paušálních nákladů. Mohl by být „těžař“ také účastník systému paušální daně? Za jakých podmínek?

Má autor za to, že blokování plateb směřujících k poskytovatelům služeb s kryptoaktivy ze strany poskytovatelů platebních služeb, o kterém hovoří na str. 30, je v souladu se zákonem o platebním styku?

Jaká je pro autora „rozumná horní hranice“ osvobození, o které hovoří na str. 34?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 30. dubna 2024

Pavel Martiník
oponent diplomové práce