

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Tereza Stuchlá**

Termín SZZ: Květen 2024

Název DP: **Podpora rozvoje komunikačních dovedností žáků s vývojovou dysfázií na 1. stupni základní školy**

Datum posudku: 11. 5. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a místy nejednoznačné oddělení vlastního a převzatého textu.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Předkládaná práce se zabývá podporou žáků s dysfázií, tedy problematice především speciálně pedagogické. K volbě tohoto tématu autorku motivovala osobní zkušenost práce asistentky pedagoga.

Text je členěn na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka na základě relevantních zdrojů dostupných v češtině shrnuje základní poznatky o dysfázii, zejm. jejich příčinách a projevech (kap.2) a její diagnostice (kap.3). Tomu předchází možná nadbytečná kapitola 1 vymezující pojmy, které však na rozdíl od autorky nepovažuji za základní. Ve vztahu k praktické části práce jsou klíčové kapitoly 4 *Žák s vývojovou dysfázií ve vzdělávacím procesu na 1. stupni základní školy* na 1.st. ZŠ a 5 *Reedukace*. Poslední kapitola teoretické části nabízí čtenáři účelné shrnutí. Text má převážně popisný charakter s dlouhými pasážemi parafrází z jednoho zdroje. Poskytuje informační základnu pro koncipování vlastního relativně rozsáhlého výzkumného projektu. V rámci něj autorka zpracovala kazuistiky 3 chlapců-žáků 2-4.ročníku, které během cca jednoho roku mmj. sama podporovala v rámci individuálních intervencí cílených na předem zvolené oblasti pod vedením speciální pedagožky. Ke zpracování kazuistik využila analýzu dokumentů žáka, rozhovory s více zainteresovanými aktéry na podpoře žáků a vlastní záznamy z průběhu sledování žáků a práce s nimi. Metodologické nedostatky práce, mezi něž patří ne zcela jednoznačné nevyjasněné cíle jednotlivých fází a intervencí a jejich reflexe, obtížně měřitelné a nedostatečně interpretované dílčí výsledky žáků a omezené odborné speciálně pedagogické postupy, však nesnižují vliv bezpečného vztahu, individualizované pozornosti, času (viz s.42) a zájmu autorky/pedagožky na jejich pokroky. Ač bych byla vzhledem k výše uvedenému méně kategorická při prezentování výsledků zejména bez explicitní vazby na výzkumné otázky, závěr práce vyznívá přesvědčivě. Nepochybuji, že zpracování práce má význam pro profesní rozvoj autorky a dalším začínajícím učitelů může poskytnout zprostředkovanou zkušenost s konkrétními projevy obtíží žáků s dysfázií a povzbudit je k pedagogickému optimismu při náročné práci s nimi a hledání možností mezioborové týmové spolupráce při jejich individualizované podpoře.

Vyjádření dílčím záležitostí:

Z jazykového hlediska se zejména v praktické části místy mísí odborný a laický způsob vyjadřování.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Jaké výhody a jaká rizika s sebou nese dvojrole výzkumníka a pedagoga ve Vašem v procesu výzkumu?
- 2) Jaké další faktory mohly ovlivnit pokrok žáků?
- 3) Co byste poradila začínajícím učitelům žáků s dysfatickými obtížemi ve škole, kde nepůsobí speciální pedagog.
- 4) Co byste nyní doporučila diplomantům, kteří by měli podobný výzkumný záměr?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Krcmarova