

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Tereza Stuchlá

Termín SZZ: letní termín

Název DP: Podpora rozvoje komunikačních dovedností žáků s vývojovou dysfázií na

1. stupni základní školy

Datum posudku: 13.5.2024

Vedoucího práce: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.
Posuzovatel: PhDr. Monika Kadrnožková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka se věnuje problematice podpory rozvoje komunikačních dovedností u žáků s vývojovou dysfázií na 1. stupni ZŠ. Z práce je vnímán velký zájem ze strany autorky, o čemž deklaruje i dlouhodobý uskutečněný výzkum s žáky s VD (po celý rok) na ZŠ. Drobné nedostatky jsou vnímány v oblasti nepřesných informací a pojmosloví týkající se oblasti speciální pedagogiky, viz níže a také ne zcela metodologicky podložená analýza, reflexe a interpretace výzkumu. Shledávám práci příkladem dobré praxe, který může být inspirací pro intervenci u žáků s VD na běžné základní škole ať již se strany speciálních pedagogů, tak dalších pedagogických pracovníků.

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své teoretické části zabývá z jedné části vývojovou dysfázií na úrovni speciálně-pedagogického odborného vymezení. V druhé části se autorka zabývá problematikou vývojové dysfázie z hlediska vzdělávacího procesu na 1. stupni ZŠ. Autorka si klade za výzkumný cíl vyšetřit mnoho témat od rozvíjení dovedností žáků s VD asistentem pedagoga a speciálním pedagogem, přizpůsobením výuky v běžné ZŠ, jejich začlenění do kolektivu až po hodnocení žáků s VD. Oceňuji dlouhotrvající výzkumnou činnost autorky, která sledovala vybrané žáky s VD po celý rok. Autorka popsala podrobné kazuistiky tří sledovaných žáků včetně doporučení ze ŠPZ. Autorka popisuje průběh jednotlivých intervencí, což je velmi zajímavé, ale bylo by vhodné jednotlivé intervence popsat v rámci hlubší odborné reflexe výzkumníka.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část je zpracována především v oblasti speciální pedagogiky. Autorka vhodně shrnuje vždy probranou problematiku pro usnadnění pochopení kontextu a kvitují též celkový souhrn teoretické části. Autorka zpracovává kvalitativní šetření prostřednictvím designu případové studie. Sběr dat probíhá formou analýzy dokumentů, pozorování a polostrukturovaných rozhovorů se zainteresovanými účastníky. Autorka vymezuje analýzu výsledků činností žáka v podobě svých terénních zápisků, zde bych doporučila odbornější vhléd pro zápis vlastního pozorování, zároveň se ale autorka pokusila zaznamenat veškeré důležité aspekty, které žáka mohou ovlivnit. U polostrukturovaných rozhovorů by bylo možné též zaznamenat záznam a poté otevřeně kódovat a využít další analytické postupy případové studie pro možné stanovení vhodných kategorií (dále je interpretovat). U popisu využitých metod a cvičení by bylo možné doplnit cíl aktivity v kontextu rozvoje žáka s VD. Autorka komparuje posun žáka prostřednictvím stanovené tabulky vycházející z počáteční pozice žáka s VD a jeho konečné fáze po roce. V závěru práce autorka shrnuje výsledky šetření, již však explicitně neodpovídá na sebou stanovené výzkumné otázky. Autorka také využila rozhovor se speciálním pedagogem k návrhu podpory přípravy žáka s VD v domácím prostředí. V závěru autorka hovoří o teoretickém předpokladu zlepšení žáka, pokud bude pracovat denně doma i ve škole na zadaných cvičeních, poté odpovídá, že výzkumným zjištěním tento fakt potvrzuje, ale není zřejmé, jak k tomuto výsledku došla svým šetřením. Nebylo explicitně zodpovězeno na úlohu podpory ze strany asistenta pedagoga ani na otázku začlenění žáka s VD do kolektivu či jakým způsobem je vhodné jej hodnotit, práce tak směřuje své výsledky především k oblasti intervence ze strany speciálního pedagoga ve ŠPP.

Konkrétní připomínky:

V teoretické části autorka vymezuje pojmy vázající se k dané problematice, doporučila bych nejdříve vymezit poruchu vývojové dysfázie a poté se zabývat jednotlivými nedostatky. Též bych doporučila text více uceleně provázat, aby zde nevznikaly samostatné věty bez provázanosti. Některé vágnější formulace: výpary z továren/chemiček; některé děti nemluví ještě ani ve dvou letech.... Některé obraty jsou zjednodušené: některé děti mluví naopak velmi rychle, ale neznamená to, že je dítě nadané; Pokud se ani se správnou nápravou vývoj řeči, emocí a sociálních dovedností nezlepší do nástupu do první třídy, pak můžeme hovořit o vývojové dysfázii – je nutné provést řádnou diagnostiku ve školském poradenském zařízení, nelze obecně hovořit, že tyto faktory predikují pouze vývojovou dysfázii. Na straně 13/14 je příliš dlouhý výčet formou odrážek, který by mohl být zaznamenán celistvým textem. “Přímo ve škole se jedná o třídního učitele, asistenta pedagoga, speciálního pedagoga, výchovného poradce, příp. školního logopeda.” Zde by bylo vhodné zmínit, že ŠPP může tvořit pouze výchovný poradce a metodik prevence, speciální pedagog ani školský logoped nemusí být součástí ŠPP. Školní speciální pedagog neprovádí diagnostiku na úrovni ŠPZ, spíše depistáž a podporu žáka s vývojovou dysfázií v rámci předmětu speciálně-pedagogické péče. Legislativně je správně “školský logoped”, autorka užívá “školní logoped”. Bylo by vhodné též zmínit vyhlášku č. 27/2016 o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, která pracuje s podpůrnými opářeními také pro žáky s vývojovou dysfázií. Autorka uvádí, že se seznámila s PLPP a hodnocením asistenta pedagoga u daného žáka, v tomto případě bylo zřejmě zamýšleno IVP? U prvního žáka je popsáno podpůrné opatření 3. stupně jako PLPP, jedná se zřejmě o IVP. Bylo by možné také pokrok lépe zhodnotit na základě uskutečněného pretestu a postestu, který by nám ukázal posun žáka s VD.

Formální aspekty:

Některé formální drobné nedostatky při užívání velkých a malých písmen, především při využití odrážek. Starší údaje, např. Praha: VÚP, 2010, který již neexistuje a bylo by možné se odkazovat na NPI ČR.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Nalezla jste příklad dobré praxe v zahraniční literatuře k danému tématu?
- 2) Mohla byste odpovědět na výzkumnou otázku, jakým způsobem je vhodné začleňovat žáka s VD do třídního kolektivu?

Text splňuje kritéria pro závěrečnou práci a doporučuji práci k obhajobě.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: