

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Václav Blažek
Téma práce:	Zneužití vnitřní informace dle Nařízení EU o zneužívání trhu
Rozsah práce:	122 218 znaků (tj. cca 68 normostran) vlastního autorského textu
Datum odevzdání práce:	26. 3. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant svou práci věnoval tématu (evropské) právní regulace zneužití vnitřních informací (v obchodování s investičními nástroji). Toto téma jistě není nové, ale vzhledem ke stále se vyvíjejícím regulačním pravidlům v této oblasti v Evropské unii i jinde a rovněž široce se rozvíjející praxi nepostrádá ani v současné době na aktuálnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které vedle národního práva finančního má výrazný přesah do práva evropského. K odpovědnému zpracování tohoto tématu je zapotřebí rovněž obeznámenost s řadou právních institutů a technických a organizačních postupů, jakož i solidní teoretická průprava v neprávních oborech ekonomického zaměření. To vše diplomant ve více než dostatečné míře osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, přítomny jsou rovněž metody analytická a syntetická i komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině), jakož i úvodu (označeného jako předmluva) a závěru – z pěti hlavních kapitol, dále dělených na menší části. Jednotlivé kapitoly předložené práce diplomant označil takto: 1) Vnitřní informace pohledem teorie efektivního trhu, 2) Vývoj normativní regulace dopadající na dispozici s vnitřní informací na území Evropské unie, 3) Konstrukční prvky vnitřní informace dle MAR, 4) Zneužití vnitřních informací, 5) Povinnosti emitentů v předcházení zneužití vnitřních informací. Uvedené členění předložené práce i její logická struktura jsou vhodné a představují jeden z možných přístupů ke zpracování zvoleného tématu.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce poměrně zdařilým dílem, které podává do šířky i hloubky jdoucí přehled o problematice vnitřních informací a jejich zneužívání v regulatorním rámci práva EU. Práce má z velké části deskriptivní ráz, zejména při obsáhlém popisu historie relevantní právní úpravy, či přehledový charakter, když rekapituluje myšlenky a teorie převzaté z většího množství použitých pramenů. Práce nicméně na několika místech obsahuje i zajímavé analýzy a vlastní právní úvahy diplomantovy. Po formální stránce je předložená diplomová práce plně přijatelná a bez podstatnějších výtěk. Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit kladně jako splňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vytyčené diplomantem v úvodu práce předložená diplomová práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant samostatně identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S menší, avšak přijatelnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny i diplomantovy vlastní závěry a hodnocení.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s nevelkým počtem (12) jiných dokumentů, přičemž u žádného z nich není vyšší než 4 % a celková míra podobnosti dosahuje 7 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem většinou dána jen názvy a výňatky z textů právních předpisů a dalších pramenů v práci použitých a v odkazech řádně vyznačených. Uvedenou nevelkou mírou podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 2 % a celkovou míru podobnosti 21 %, nevyplývala žádná relevantní pochybnost o diplomantově korektnosti při vypracování předložené diplomové práce.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně a logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomant pracoval s dostatečně reprezentativním okruhem literatury, v němž jsou hojně zastoupeny zdroje internetové a v dominantní většině též zdroje zahraniční a cizojazyčné.</p> <p>Na použité prameny diplomant odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou v zásadě korektní a odpovídající citační normě i uzancím vědecké práce.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy zkoumaných problémů v předložené diplomové práci je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. V práci jsou obsaženy dva grafy na str. 12 a 13, jejichž hodnota by bývala mohla být větší, pokud by je diplomant lépe svázal s textem práce nebo opatřil důkladnějším vysvětlujícím komentářem.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá.
-------------------------------	----------------------------------------------------------------

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 6 a 28
Diplomant uvádí nepřesný název instituce známé pod zkratkou CESR. Mohl by toto své pochybení napravit a mohl by také stručně zhodnotit současnou roli této instituce? Podobně, mohl by opravit oficiální název instituce známé pod zkratkou ESMA a upravit plný název amerického orgánu známého pod zkratkou SEC?
- K textu na str. 14
Při citaci právního předpisu bývá dobrým zvykem tento právní předpis identifikovat. Z širšího kontextu sice lze dovodit, který právní předpis měl pravděpodobně diplomant na mysli, avšak přílišná stručnost v poznámce pod čarou není v souladu s citační normou a ubírá diplomantovu textu na srozumitelnosti.
- K textu na str. 16 a násl.
Diplomant v českém textu své práce používá nikoli české (např. 2003/6/ES) ale anglické (např. 2003/6/EC) označení evropských právních předpisů. Na srozumitelnosti předložené práce to sice neubírá, ale poněkud to narušuje její stylistickou čistotu.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ výborně “.

V Praze dne 9. 5. 2024

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
oponent diplomové práce