

Posudek bakalářské práce

posudek vedoucího práce		oponentský posudek		
Studijní program	Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání			
Studijní obor	B NJ – AJ 20			
Název práce	Principy německého školského systému a jeho eventuální aplikace do českého školského systému na příkladu Gymnázia F.X. Šaldy v Liberci			
Autor/ka práce	Michaela HARTOVÁ			
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Tomáš Botlík Nuc, Ph.D.			
Oponent/ka práce	PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.			
Hodnocení práce				
Obsah práce	odpovídá názvu práce	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou X	neodpovídá názvu práce
Struktura práce	odpovídá zcela tématu	odpovídá s připomínkou X	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Formální úprava	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou X	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Citace v práci	odpovídají normě	odpovídají s připomínkou	odpovídají s výhradou X	Neodpovídají
Přílohy práce	vhodně doplňují téma X	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny
Seznam literatury	odpovídá tématu	odpovídá s připomínkou X	odpovídá s výhradou	neodpovídá
Počet stran práce	odpovídá požadavkům X	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Celkové zpracování tématu	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou X	neodpovídá
Celkové hodnocení			vyhověl/a X	nevyhověl/a
Doporučení k obhajobě			Doporučuji X	Nedoporučuji

Připomínky, výhrady, zdůvodnění:

Předložená bakalářská práce (56 stran textu vč. německého resumé + seznam literatury a přílohy) splňuje požadovaný rozsah a obsahuje všechny předepsané náležitosti. Maximální podobnost práce jsou 2 %, počet podobných dokumentů – 16. Přílohy práce jsou relevantní.

Místy se objevují stylistické a gramatické chyby či drobné překlepy a typografické chyby (str. 30 *je se, str. 31 žáků navštěvují, střídání budoucího a přítomného času, místy je text koncipován jako vypravování*).

Autorka si nezvolila pro bakalářskou práci jednoduché téma. Autorka volila téma i z důvodu své osobní zkušenosti s německým i českým školským systémem a osobní zaujetí pro téma možná zabránilo zvážení některých rizik, ke kterým při zpracování tématu došlo. Srovnání německého a českého školského systému lze považovat za náročný úkol pro komparativní pedagogiku. Autorka si je tohoto faktu vědoma a uvádí, že se práce zaměřuje pouze na malý výsek problematiky. S ohledem na obsah práce a stanovený cíl by bylo vhodné zvážit změnu názvu práce, případně jasnější formulaci cíle/ů.

Cíl práce je definován velmi obecně a nejasně (s. 8 – *„Cílem bude zaznamenat některé rozdíly mezi oběma styly výuky popsány v teoretické části.“*).

Citační norma je poněkud nestandardní.

V teoretické části autorka stručně představuje školský systém, některé informace jsou vhodné ilustrovány schémata, což napomáhá orientaci v problematice. Autorka se zaměřuje především na organizaci výuky a hodnocení žáků. Několik pasáží v textu teoretické části by mělo být vhodněji uvedeno (například Bloomova taxonomie na str. 25). Kladně lze hodnotit pasáž, kdy se autorka věnuje německému školskému systému v mezinárodním srovnání.

Některé formulace v práci jsou psány nevědecky, vágně a jsou příliš generalizovány. Určité pasáže vyžadují větší užití vhodné odborné terminologie. Některá tvrzení by bylo proto vhodné zdůvodnit či uvést relevantní zdroje (např. memorování na str. 24). Autorka však v práci pokládá zajímavé úvahové otázky (např. objektivita výsledku maturitní zkoušky v obou systémech). Odpověď na tuto otázku by vyžadovala hlubší zkoumání problematiky. Některé oblasti by však bylo komplikované srovnávat i pomocí celé řady metod a přístupů.

Autorka se v rámci výzkumné části rozhodla školu navštívit, pozorovat výuku, uskutečnit rozhovory s vyučujícími dějepisu a realizovat dotazníkové šetření. Grafické znázornění ještě více výsledků dotazníkového šetření v samotném textu by prospělo snadnější orientaci a interpretaci výsledků. Některé otázky v dotazníkovém šetření lze považovat za tendenční. Bylo by také vhodné zvážit do jaké míry jsou žáci schopni některá témata posoudit, například jak by měla být výuka hodnocena – to nejen z důvodu nedostatku zkušeností žáků, ale i znalosti relevantních dokumentů (RVP, ŠVP).

Nedostatkem výzkumné části práce je samotný fakt, že analyzovat výuku a vyvozovat relevantní závěry z návštěvy několika málo hodin je téměř nemožné. Nelze tedy používat například obecné označení „v německém/ českém dějepise“.

Kladně lze ocenit však odvahu autorky pokusit se již v rámci bakalářské práce podobné téma zpracovat a zkusit si realizaci a vyhodnocení dotazníkového šetření. I přes výše uvedené nedostatky popisuje práce na zvoleném příkladu některé odlišnosti aplikace českého a německého školského systému v konkrétní škole. Práce tedy může přinášet podnětné informace pro další rozvoj a případné zavádění inovací v rámci zvoleného gymnázia.

Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, kdy nemá autorka dostatečné zkušenosti s metodologií, lze práci ještě doporučit k obhajobě, kde autorka zdůvodní některé aspekty své práce.

Náměty k rozpravě:

1. Jaké jsou hlavní přínosy vaší práce? Uveďte hlavní cíl vaší práce, popište jakými metodami byl tento cíl naplňován a zda ho bylo dosaženo.
2. Nejen na straně 42 uvádíte, že na metody, formy výuky a hodnocení má výrazný vliv právě školský systém. Můžete tato tvrzení vysvětlit a zdůvodnit, zda to nesouvisí i s jinými faktory, případně o jaké faktory se jedná?
3. Jaký byl cíl dotazníkového šetření a jaká zjištění z tohoto šetření vyplynula?
4. Byla získaná data nějakým způsobem triangulována?

V Praze dne 20. 4. 2024



Mgr. et Mgr. Tomáš Botlík Nuc, Ph.D.