

Posudek bakalářské práce

posudek oponenta práce				
Studijní program	Specializace v pedagogice			
Studijní obor	Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání			
Název práce	Principy německého školského systému a jeho eventuální aplikace do českého školského systému na příkladu Gymnázia F.X. Šaldy v Liberci			
Autor/ka práce	Michaela Hartová			
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Tomáš Botlík Nuc, Ph.D.			
Oponent práce	PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.			
Hodnocení práce				
Obsah práce	odpovídá názvu práce	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá názvu práce
Struktura práce	odpovídá zcela tématu	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Formální úprava	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Citace v práci	odpovídají normě	odpovídají s připomínkou	odpovídají s výhradou	neodpovídají
Přílohy práce	doplňují téma	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny
Seznam literatury	odpovídá tématu	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá
Počet stran práce	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Celkové zpracování tématu	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá
Celkové hodnocení			vyhověl/a	nevyhověl/a
Doporučení k obhajobě			doporučuji	nedoporučuji

Připomínky, výhrady, zdůvodnění:

Předložená bakalářská práce se zabývá srovnáváním vybraných principů německého a českého školského s výzkumným šetřením na příkladu Gymnázia F. X. Šaldy v Liberci.

Jako cíl práce si autorka staví zjistit, jaké principy německého školství vyhovují českým žákům. K cíli práce je třeba poznamenat, že k ověření cíle byla zvolena výuka dějepisu, což je u studentky germanistiky problematické výzkumné pole, neboť autorka nemá znalosti z didaktiky výuky dějepisu. Zároveň je pojem „německé školství“ velmi široký, a přitom výzkumná část předložené práce se dotýká jen obecně výuky dějepisu, známkování a hodnocení, částečně maturity a způsobu přijetí ke studiu na vysoké škole.

Připomínky lze mít k praktické části práce, která je vystavěna na ne zcela jasně uchopených premisách a následného zpracování výzkumného šetření, včetně výsledků zkoumání a diskuse k nim. Např. autorka uvádí rozdíly mezi zkoumanými oblastmi ve vztahu k českým a německým školským systémům, aniž by zjistila statistickou významnost zjištěných dat. To je sice na úrovni bakalářské práce náročná záležitost, ovšem není-li provedena, je třeba formulovat závěry ze zkoumání jiným způsobem.

V dotazníku pro žáky je uvedena otázka zaměřená na to, jaký způsob maturity respondentům jim vyhovuje. Jako problematické je zde shledávat skutečnost, že respondenti-žáci maturitou ještě neprošli, tudíž jsou zde data sbírána spíše v rovině očekávání.

Otázku ke způsobu přijetí na vysokou školu lze spatřovat jako nerelevantní, neboť je formulována obecně a nereflktuje reálné podmínky přijímacího řízení na vysoké školy, které jsou různorodé.

Autorka v praktické části neuvádí jedno ze zásadních dat pedagogického výzkumu s technikou dotazníkového šetření, tj. kolik absolventů gymnázia bylo osloveno. Rovněž

označení „jeden žák“ je nedoložitelné, neboť při vyhodnocení dotazníkového šetření by měl mít každý prvek výzkumného souboru své anonymní označení, aby bylo možné výsledky případně doložit.

Respondenti u druhého dotazníku jsou označováni jako zletilí žáci, ovšem ve skutečnosti se dle uvedené charakteristiky jedná o absolventy.

Otázka, „Jaké jsou podle Vás výhody či nevýhody německého školského systému“ je formulována obecně, měla by být upřesněna pro žáky/absolventy daného gymnázia, neboť respondenti nemají s velkou pravděpodobností dostatečné znalosti o německém školském systému.

V závěru autorka tvrdí, že „...předmět dějepis byl zvolen z toho důvodu, že na této škole jsou rozdíly s odlišným pedagogickým přístupem“. To nevysvětluje, proč byl zvolen právě dějepis a celkově by takové tvrzení muselo být objektivně podloženo.

To, že studentka nestuduje dějepis jako obor, se promítá do deficitu znalostí o přístupu k výuce dějepisu a celá problematika je tedy do určité míry zjednodušena. Nelze však bakalantce upřít snahu o kvalitní přípravu a realizaci pedagogického výzkumu.

Seznam použitých informačních zdrojů je po formální stránce z větší části v pořádku pouze uváděná jména autorů publikací neodpovídají ISO normě.

Formální stránka předložené bakalářské práce odpovídá z větší části požadavkům, vytknout lze jen drobné spíše formulační nedostatky.

Průměrný výsledek testu shody v systému Theses.cz je menší než 2 % a v systému Turnitin je menší než 9 %, při bližším prozkoumání protokolů lze zjistit, že se jedná povětšinou o citace z použitých pramenů.

Předloženou práci doporučuji jí k obhajobě.

Autorka by měla při obhajobě reagovat na připomínky v textu posudku a odpovědět na následující otázky:

Otázky k obhajobě:

1. Proč bakalantka jako studentka sdruženého studijního programu NJ-AJ opírá svou výzkumnou část o výuku dějepisu?
2. Co všechno lze dle mínění bakalantky zařadit do pojmu „německý školský systém“?

V Praze dne 12. 5. 2024

PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.
Katedra germanistiky