

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Marcela ŠUPÍKOVÁ

Obor: ČJ - PG

Název práce v českém jazyce: Formulace zadání v učebnicích ČJ pro ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Formulation of the Assignment in Books of the Czech Language for Elementary Schools

Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	D
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	D
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	D
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	D
1.5	Interpretace výsledků	D
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	D

Slovní komentář:

Autorka práce již v úvodu vyslovuje myšlenku, že učebnice „hlavně pomáhají rodičům“ (str. 8). To je postulát, s nímž nelze souhlasit a který v odborné literatuře nikde přítomný není. Představa domácí práce s učebnicí je dále formulována i na str. 26, kde interpretuje zadání cvičení jako diktát za domácí úkol. Dále je vysloven cíl zjistit, jaká učebnice formuluje zadání cvičení nejjasněji. V rámci práce k tomuto cíli žádná cesta nevede, ba ani není nastíněna možnost ověření a porovnání.

Formulace v textu teoretické části shledávám nepřesnými nebo dokonce zavádějícími, např. na str. 9 („Jiné učební materiály...“) – jak to autorka ověřila?

Následující formulace obrací význam celé věty – školní učebnice... specifikuje dvě základní vlastnosti – nemá být je specifikována dvěma zákl. vlastnostmi?

Autorka zcela opomíjí RVP pro tvorbu učebnic (str. 12). Na str. 14 se bez kontextu objevuje tematicky nesouvisející parafráze z Knecht & Janík, 2008.

Další formulace rovněž nevyjadřují to, co autorka patrně zamýšlela – do dvou skupin se nedělí učebnice, ale jejich složky (str. 14).

Pasáž o jazykových prostředcích (str. 18n.) je limitně stručná a nekompletní a autorka ji nechává zcela bez propojení s tematikou učebnic.

Na str. 23 dole autorka komentuje generické maskulinum, ale opomíjí užití zastaralého negativního genitivu, který je z hlediska dětské jazykové percepce výraznějším jazykovým prostředkem.

Opomíjí, že genderová vyrovnanost je jedním z prvků recenzního řízení v procesu udělování doložky MŠMT učebnicím. Některé autorčiny komentáře užitých jaz. prostředků jako by se vztahovaly ke zcela jiné komunikační situaci (str. 24n. – zadání úkolu v imperativu, „což nenabízí adresátovi možnost odmítnutí“, „... Aby žáci neměli možnost odmítnout řešit zadané úkoly“.) nebo předpokládají absenci učitele při práci s učebnicí (str. 25 – „z ukázky je zřejmé, že žáci si během hodiny vyzkouší více aktivit...“) Podobných příkladů lze najít v textu bakalářské práce mnoho. Samotné srovnání užitých jazykových prostředků v učebnicích je formalistní a nepřináší žádné relevantní závěry. Např. oslovení z hlediska genderu je z hlediska typu zdrojového materiálu nerelevantní kategorie. Autorka nesplňuje cíle, které si v úvodu práce vytkla. V závěru autorka formuluje přesvědčení, že analyzované učebnice jsou velmi dobrým... .. pro osvojení komunikačních dovedností“, to však nijak neověřovala ani rámcově.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	-
2.3	Dodržení citační normy	C
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V obsahu chybí mezery mezi číslem a názvem kapitoly.

Odkazy v textu neodpovídají citační normě např. „podle Chejnové (Praha, 2010)“.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru Český jazyk se zaměřením na vzdělávání.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Text práce je tvořen v drtivé většině parafrázemi odborné literatury, autorčiny vlastní formulace jsou zavádějící, nepřesné a nesvědčí o vhledu do problematiky nebo o pochopení odborných zdrojů. Některé stanovené cíle, které by byly přínosné, neodpovídají zaměření práce a nejsou naplněny. Jazyková analýza je velmi povrchní a formální.

Rozsahem se text nevzdaluje od spodního limitu pro bakalářské práce.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Vzhledem k nedoporučení práce k obhajobě nemám otázek.
4.2	
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

Datum: 25. dubna 2024

Podpis: