

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka diplomové práce: Bc. Jana Zachová

Název práce: Dospělé ženy s poruchou příjmu potravy

Vedoucí: doc. PhDr. Markéta Švamberg Šauerová, Ph.D.

Oponent: PhDr. et Mgr. Hana Valentová, Ph.D.

Autorka se ve své diplomové práci výzkumně zaměřila na prožívání žen středního věku, které se ve svém životě dlouhodobě potýkají s poruchou příjmu potravy. Souhlasím s autorkou v tom, že téma PPP je častěji zkoumáno u adolescentní populace, případně mladých dospělých a je velmi žádoucí realizovat výzkum u osob starší věkové skupiny. Zachycení zkušenosti s PPP optikou člověka, který se s onemocněním dlouhodobě potýká, může být velmi cenným příspěvkem, který je využitelný nejen pro osoby s obdobnými obtížemi, ale i pro odborníky, kteří s těmito pacienty pracují.

Teoretická část práce poskytuje především přehled základních informací o jednotlivých poruchách příjmu potravy a dále obsahuje krátkou část, věnovanou prevalenci, průběhu a specifickým PPP u žen středního věku. Celkově je teoretická část velmi přehledná, jasná, k výstavbě textu bylo využito široké základny primárních zdrojů, které jsou hojně citovány. Výrazný je však nápadně krátký rozsah teoretické části – str. 10-18. Domnívám se, že lepší proporcionalitě DP by prospělo, pokud by autorka využila své hluboké znalosti zdrojů a využila tohoto prostoru k shrnutí a prezentování výstupů dosud realizovaných výzkumů PPP u osob středního věku. Není jich mnoho, ale dostupné jsou a jejich výsledky by autorka mohla následně komparovat s vlastními zjištěními.

Metodologická část je precizně zpracována, analyticky postup IPA autorka realizuje s vědomou oporou v odborné literatuře, oceňuji zařazení kapitoly o etice.

V rámci empirické části autorka pracuje se záznamy rozhovorů s 5 respondentkami. Nejdříve velmi plasticky a s ilustrativními citacemi z rozhovorů zachycuje jejich příběh ve vztahu k PPP, následně prezentuje témata, která detekovala jako klíčová. V této části bych z hlediska přehlednosti pro čtenáře ocenila grafickou formu přehledu základních údajů (např. v podobě tabulky se základními údaji o respondentkách a výskytu jednotlivých kategorií v jejich

příběžích). Scházela mi přílohová část DP, ve které by byly uvedeny kompletní přepisy jednotlivých rozhovorů. Samotné kategorie jsou přiléhavé, smysluplné, jsou dobře argumentovány, podloženy výroky respondentek, jen vnímám jejich různorodost, se kterou se dále mohlo pracovat (např. Nefunkční rodinné prostředí a trauma plní funkci spouštěče chování, oproti tomu např. Sebedestrukci lze vnímat jako následek, nebo lze také PPP vnímat jako prostředek k realizaci sebedestrukce apod.). Velmi oceňuji, že autorka nezůstává u roviny kategorií a snaží se nalézt zastřešující teoretické koncepty, které podrobně představuje, zároveň tento oddíl částečně vyrovnává úsporný rozsah teoretické části. Autorka uvádí, že každé z témat je s představenými koncepty nimi propojeno, vytváří „teoretickou mapu“. I na tomto místě bych velmi uvítala její grafické zachycení, které by usnadnilo pochopení provázanosti kategorií s těmito koncepty.

Práce splňuje ve všech sledovaných parametrech nároky na tento typ kvalifikační práce, považuji ji za kvalitní a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Můžete provést srovnání Vašich výstupů analýzy s jinými srovnatelnými výzkumnými zjištěními? V čem vnímáte překryv, odlišnosti?

Mohla byste více vysvětlit svůj postup od „témat, která vyplynula z analýzy“ ke „konceptům emergujícím z analýzy“?

V Praze 14. 5. 2024