

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUcíHO** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Herta KOŘÁNOVÁ</i>
Název práce	<i>Vzdělávání žáka se speciálními vzdělávacími potřebami a možnosti jeho uplatnění v praxi</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Veronika BLAŽKOVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	4
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
-------------------	--

1. V příloze č. 1 je přepis rozhovoru s respondentem – proč nebyl autorkou analyzován a využit v práci? Proč nebyl realizován např. rozhovor s asistentem pedagoga nebo se současným zaměstnavatelem Patrika?
2. Z uvedené kazuistiky není vůbec jasné, kolik je respondentovi let, kdy, kde a kým byl poprvé diagnostikován, není vůbec jasné, v jakém časovém horizontu se pohybujeme.
3. V práci chybí Doporučení ke vzdělávání, za které nelze pokládat stručný text na s. 26, příp. mohla být přiložena i Zpráva z psychiatrické ordinace (autorka uvádí, že byla zahrnuta do BP - s. 37 – 38).
4. Na s. 32 uvádíte, že některá opatření fungovala a některá ne. Na základě čeho tak usuzujete? Pokud jste prováděla pozorování, proč není uveden jeho průběh, příp. přiloženy pozorovací archy? Jaké další úpravy byly navrženy? – s. 34
5. Vysvětlete, prosím, proč je celá strana 37 v práci uvedena 2x a proč je psána v mužském rodě?
6. Příloha č. 2 s názvem Pedagogicko-psychologická poradna: s kým byl veden rozhovor a kdy? Jak se osvědčilo doporučení úpravy učebních materiálů, individuální pracovní plány, terapeutické služby, jejich možnosti, přínos, role poradce pro integraci dětí? V práci není uvedeno, i když o něm PPP hovoří.
7. Vysvětlete, prosím, termíny: personalizovaný vzdělávací plán, asistenční pracovníci, školní pracovníci, psychologický poradce – viz rozhovor s PPP.

Poznámky

Vzhledem k přetrvávajícím nejasnostem v práci, které pokládám za poměrně zásadní (viz výše,) jsem práci v mailové komunikaci s autorkou nedoporučila k obhajobě a naopak doporučila její důkladné dopracování.

Vedle formálních nedostatků (v práci má být Abstrakt, nikoli Anotace – viz Doporučení děkana k tvorbě Bc. prací), gramatických a stylistických chyb (např. s. 25 – 26) jsou v práci nedostatky, které vyplývají zejména z nepromyšlené metodologie práce, z nejasně definovaného cíle práce (v Anotaci, Úvodu a jiná verze cíle na s. 21) a volby a využití metod (autorka v Úvodu uvádí, že v práci jsou popsány použité metody – bohužel, nejsou).

Celkové hodnocení 52

Práce *nesplňuje* podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 12. 5. 2024