

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponentka práce

Autorka práce: Adéla Vaňková

Studijní program: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: Obliba postavu dětí mladšího školního věku, jejich rodičů a prarodičů

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponentka práce: Mgr. Jana Havlová

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|--|---|--|---|------------------|
| 1. Cíl/e | Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Není formulován. |
| 2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel. | Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost), vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informace, seznam literatury neodpovídá citačním apod. | Nevyhovuje. |
| 3. Úroveň jazykového projevu | Vhodná pravopisná a stylistická úroveň. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky, např.: | Nevyhovuje. |
| 4. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Není formulován. |
| 5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje. |

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

| Kritérium | A | B | C | N | NP |
|---|----------|----------|----------|----------|-----------|
| Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury. | A | B | C | N | NP |
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná. | A | B | C | N | NP |
| Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek. | A | B | C | N | NP |
| Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu. | A | B | C | N | NP |

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

| Kritérium | | | | | |
|--|---|---|---|---|----|
| Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce. | A | B | C | N | NP |
| Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat. | A | B | C | N | NP |
| Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice. | A | B | C | N | NP |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Autorka diplomové práce Adéla Vaňková se ve své diplomové práci věnuje tématu oblíbenosti postav u dětí mladšího školního věku, jejich rodičů a prarodičů. Oceňuji zaměření na oblíbenost postav napříč třemi generacemi. Diplomová práce má promyšlenou strukturu.

Teoretická část se zabývá literaturou, literárními žánry ve vztahu k tématu práce, charakteristikou literární postavy a literatury pro děti. Poměrně rozsáhlá je kapitola, která představuje čtyři čtenářské generace a fenomény českého čtenářství – autorka vycházela z práce Jiřího Trávnicka, protože jiný dostupný zdroj z této oblasti nemáme. Poměrně nadbytečně se jeví kapitola věnovaná vývoji literatury pro děti a mládež – není jasné, jak souvisí s tématem práce.

V empirické části autorka představuje výsledky svého výzkumu, který se zaměřil na otázku, jak se proměňovala oblíbenost postav ve čtyřech vybraných rodinách ve třech generacích (dítě – rodič – prarodič). Zvolenou metodu sběru dat formou rozhovorů považuji za vhodnou. Otázkou je, na kolik mohou být data relevantní, když věkové rozpětí mezi rodiči je poměrně velké (tudíž spadají i do dvou generací), stejně jako prarodiče. Navíc jsou respondenti nevyvážení genderově – není jasné, proč autorka neoslovila oba rodiče i prarodiče (resp. nebylo to jako kritérium výběru rodin). Svá zjištění autorka ale vhodně představuje – nejprve popisuje každou z rodin, potom propojuje získaná data napříč rodinami. V závěru své výsledky porovnává s výsledky Trávnickova výzkumu, který detailně představila v teoretické části práce. Otázkou spíše zůstává, zda informace získané na takto malém vzorku můžeme zobecňovat.

Osobně mi připadají její zjištění zajímavá. Zvolený postup zpracování diplomové práce a metody sběru dat považuji za vhodné vzhledem ke stanoveným cílům. Cíl výzkumu je vhodně formulován. Diskuze a závěr jsou pojaty vhodně – ve vztahu k cíli práce. Shrnutí výsledků praktické části je výstižné.

D. Otázky k obhajobě

1. Poměrně rozsáhle zpracováváte kapitoly věnované vývoji literatury pro děti – jak souvisí s tématem vaší práce, proč jste ji zařadila?
2. Jak hodnotíte práci Jiřího Trávnicka – považujete jeho data k charakteristice čtenářských generací za relevantní?
3. Uvádíte, že v jednotlivých rodinách se vztah k literatuře, literárním žánrům a oblíbeným knihám přenáší z generace na generaci – je možné toto nějak funkčně využít ve výuce (z pozice učitelky)?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 17. 5. 2024

Podpis
Mgr. Jana Havlová