

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor/ka práce: Natálie Onderková

Studijní program: Učitelství pro I. stupeň základní školy

Název práce: Současná nakladatelství knih pro děti mladšího školního věku pohledem žáků: kvalitativní výzkum

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice – př. v Diskuzi a Závěru.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP
--	----------	----------	---	---	----

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Na práci kolegyně Onderkové bych rád ocenil obrovskou šíři záběru – studentka se musela obeznámit s produkcí (zdaleka nejen v oblasti LPDM) tuzemských nakladatelství v plném žánrovém a druhovém rozsahu, de facto jde o práci mapující knižní trh, produkci v oblasti LPDM. Dále také studentka sledovala aktuální průzkumy čtenářství a literárně-teoretické publikace. Co bych práci vytkl, je absence tvůrčího výkonu – přeci jen zaměřena spíše popisně – např. 1) proč se v kapitolách věnovaných definici žánrů studentka nevěnuje např. proměnám udávším se na poli žánrů v rámci LPDM v poslední letech oproti definicím, které už „trochu zavál čas“ (a které bez dalšího komentování spíše jen přebírá) – jak sama na příkladu řady oceňovaných knih shledává, dochází ke vzniku různých smíšených podob (kap. 1.4.1., 1.4.2. – pohádka a pověst; co moderní autorská pohádka, jak vypadají dnes vydávané pověsti) – v případě propojení by se pak dalo poukázat na oblibu jistého druhu žánru současnými dětmi právě v závislosti na jeho proměně, jak „tvarové“, tak axiologické. A za 2) výzkumný vzorek dětských respondentů je přeci jen příliš úzký na to, aby se výsledky daly považovat za relevantní, otázkou pak je, zda by „v čele“ výzkumu neměly stát spíše otázky preference jistého formátování knižního artefaktu (jak vypadá obálka, ilustrace, jak velké je písmo, komiksový typ příběhu apod.), než mnohdy dosti rozostřené a nejasné žánrové hranice (dobrodružná literatura jako pojem příliš široký), což má nesporně i marketingový efekt a jistě ovlivní „oblíbenost“ ve směru prodejnosti. Dalším podnětem by mohlo být sledování preferencí čtenářů v rozmezí umělecky zaměřené literatury pro děti versus té masovější, populárněji podané (viz z výzkumu zjištěná obliba knih dle počítačových her). Přes uvedené drobné výtky je práce bohatým zdrojem pro učitele a studenty, kterým se díky kol. Onderkové dostává přehledu po oceněných knihách a produkci nakladatelů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Shrnula byste zkušební komisi, jak se výzkumné šetření odlišilo od výzkumů čtenářství (např. Friedlanderová, 2017, 2021)?
2. Lze mezi nakladateli – jelikož jste velmi dobře obeznámena s produkcí za minimálně poslední dvě dekády – vysledovat nějaký trend v rámci vydávání úspěšných/oceněných knížek pro děti? Jak vypadá taková ideální kniha pro děti na 1. stupni?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

V Praze dne 15. 5. 2024

Podpis