

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Vedoucí práce

**Autorka práce:** Anežka Rücklová

**Studijní program:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy

**Název práce:** Etnické rozdíly zprostředkované žákům na 1. stupni ZŠ prostřednictvím příběhů

**Vedoucí práce:** PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

**Oponentka práce:** Mgr. Jana Havlová

#### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl/e</b>	<b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
<b>2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.</b>	<b>Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citačním apod.	Nevyhovuje.
<b>3. Úroveň jazykového projevu</b>	<b>Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.</b>	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, resp. interpunkci.</b>	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
<b>4. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	<b>Mezi A a C.</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
<b>5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

#### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

<b>Kritérium</b>					
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	<b>A</b>	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	<b>A</b>	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	<b>A</b>	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	<b>A</b>	B	C	N	NP

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Posuzovaná diplomová práce se zabývá zprostředkováním etnických rozdílů žákům na 1. stupni skrze příběhy. Téma, v současnosti stále vysoce aktuální vzhledem k počtu žáků z odlišných kultur vzdělávajících se v českém vzdělávacím systému, vycházelo z autorčina zájmu.

V teoretické části jsou vymezeny všechny základní pojmy: multikulturalita, stereotypy a předsudky, dále multikulturní výchova, interkulturní výchova a jejich rozvoj. Následující kapitoly se věnují tématu čtenářské gramotnosti, čtenářstvím a faktorům, které jej ovlivňují. Dále je představen konstruktivistický model třífázového učení a vybrané metody RWCT, na jejichž základě diplomantka realizovala lekce v praktické části. Teoretická a praktická část jsou takto funkčně provázány.

Ke zpracování teoretické části diplomantka používala dostupné domácí informační zdroje (a dva zdroje zahraniční) a prokázala, že je schopna funkčně pracovat s odbornou literaturou. Vyšší kvalitě by přispělo ještě prozkoumání většího počtu zdrojů zahraničních. Za cennou z teoretické části považuji kapitolu 3.3, v níž autorka představuje vybranou literaturu pro děti na téma etnické rozdíly, kterou zpracovala na základě vlastní rešerše. Tituly tematicky rozdělila a vybrala opravdu ty kvalitní (mnohdy oceněné tituly s uměleckou hodnotou), které lze využít ve výuce na 1. stupni ZŠ.

Praktická část byla designována poměrně široce a kladla si několik cílů: popsat, jakými způsoby a prostřednictvím kterých knih lze zprostředkovat žákům na 1. stupni téma etnických rozdílů skrze literaturu pro děti; zmapovat situaci ohledně postojů učitelů k multikulturní výchově a její implementaci do výuky v realitě vybrané české základní školy; zjistit a popsat, jaký postoj mají žáci k danému tématu a zda se změnil po odučených lekcích; navrhnout, realizovat a reflektovat lekce zaměřené na etnické rozdíly. Všechny cíle jsou rozpracovány do výzkumných otázek, vhodně formulovaných.

K realizaci cílů bylo zvoleno několik metod sběru dat: polostrukturovaný rozhovor s pedagogy na vybrané základní škole o tom, jak s tématem etnických rozdílů pracují; rozhovor s žáky k ověření jejich postojů na základě realizovaných lekcí zaměřených na témata multikulturní výchovy zprostředkované žákům prostřednictvím příběhů; pozorování žáků během realizace výuky.

Autorka všechny výsledky velice přehledně prezentuje. Za cenná považuje její zjištění z rozhovorů s pedagogy, které například poodhalují, jakými způsoby svou výuku žákům z odlišné kultury přizpůsobují či jaké učební materiály a pomůcky k ní používají. Na základě těchto zjištění zjistila cenné informace, které rovněž využila při návrhu a realizace lekcí.

Všechny navržené a realizované lekce s třemi knihami z literatury pro děti mladšího školního věku (Veselé pohádky z celého světa, Maja a Kim, Židle pro Anhelinu) vychází z teoretických poznatků popsaných v první části práce, dále jsou opatřeny podrobným popisem dějového scénáře a reflexí realizace v praxi (autoevaluací a evaluací od pedagogů a žáků).

Práci Anežky Rücklové považuji za kvalitně zpracovanou. Prokázala své znalosti teoretické, tak didaktické, což je patrné z návrhu lekcí, které několikrát přepracovávala, tak empirické. Závěrem autorce velice děkuji za její zájem o toto vysoce aktuální a potřebné téma. Přeji jí mnoho úspěchů v další práci!

#### **D. Otázky k obhajobě**

1. Anežko, mohla byste stručně představit didaktický potenciál knihy Veselé pohádky z celého světa a zdůvodnit, proč jste ve výuce této konkrétní třídy volila pohádky zmiňovaných čtyř odlišných kultur: čínská, arabská, brazilská a indická pohádka?
2. Pedagogové uváděli různé didaktické materiály a pomůcky, které používají při vzdělávání žáků s odlišným mateřským jazykem. Které zaujaly vás a proč – prosím, odpovězte s oporou v nastudované odborné literatuře.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

**Práci ráda doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne 17.5.2024**

---

**Podpis**