

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Helena JEŘÁBKOVÁ
Název práce	Strategie prevence rizikového chování ve vybrané školní družině
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> Jaké preventivní programy mají respondentky na mysli a z čeho vycházejí při jejich plánování? (např.- pracují s údaji o dětech ve školní matrice?) Zvažte možnosti vychovatelek v ŠD pro individuální vedení dětí s rizikovým chováním ve spolupráci s rodinami.
Poznámky	Přínos BP vidím v záznamu postupů spolupráce učitele a vychovatele při řešení situací rizikového chování. Ovšem polemizovala bych s autorkou, mají-li respondentky na mysli rizikové chování, anebo spíš běžné kázeňské problémy (viz definice v teoretických kapitolách). Z výstupy by bylo možné pracovat i konfrontací výpovědí se záznamy v matrice (o doporučeních PPP, SPC), ale v požadavcích na BP to není klíčové. Teoretická část působí stručně, autorka užívala relevantní odbornou literaturu. Hodnocení ovlivnily menší formální nedostatky a nepřesnosti.

Celkové hodnocení	Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 12. 05. 2024

Zdeňka Hanková