



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra výtvarné výchovy
Univerzita Karlova

Posudek vedoucího závěrečné práce

Autor závěrečné práce: Anna Gotvaldová

Název práce: Užité umění x objekt

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Jan Pfeiffer, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Lenka Tsikoliya

Obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Akademický rok: 2023/2024

Obsah a cíl práce:

Hlavním odvážným cílem práce je poukázat na nejasnost a mnohvrstevnatost hranice mezi užitým a volným uměním. Autorka se rozhodla prozkoumat a definovat odlišnosti mezi užitým uměním a uměleckým objektem. Práce obsahuje zevrubný popis vývoje užitého umění, s důrazem na keramiku a světelný design. V praktické části autorka vytvořila fotografickou sérii, ve které, staví a současně boří keramickými objekty s odkazem na ikonickou lampu Štěpána Taberyho. Autorka popisuje proces své tvorby a zamýšlí se nad okamžikem, kdy divák přestává vnímat samotnou lampu, ale začíná ji chápat pouze jako uměleckou instalaci. Jako důležitou část práce považují využití autorských u objektů a jejich užití v hodině výtvarné výchovy. Stejně tak vnímá jako zásadní přínos pro práci využití principů hry bez návodu, která je založena na principech Open formy.

Struktura práce: (členění kapitol, logická provázanost).

Členění je logické, na sebe navazující a logické

Správnost citace a odkazů na literaturu, grafické, formální a jazykové zpracování.

Práce je graficky a formálně vyhovující. Jak uvádí oponentka práce obsahuje několik pravopisných chyb nebo překlepů. Konkrétně zmiňuje použití roku narození a případně smrti u každého tvůrce v případech kdy to nejsou nutně relevantní informace. Další výtkou oponentky je: že v praktické části práce autorka píše o sobě ve třetí osobě, což vnímá jako ne zcela odůvodněné.

Autorská část (kontext českého i světového umění, reflexe vlastní tvorby, dokumentace uměleckých děl).

V teoretické části práce autorka důkladně popisuje genezi užitého umění v kontextu ruční nebo tovární výroby a rozvoj světelného designu. Autorka v této části vybírá a představuje díla výtvarných umělců, kteří ve svých dílech využívají světla. Jako ne zcela provázanou se zbytkem teoretické práce vnímá oponentka následující kapitola. V ní se autorka věnuje smyslu umění a roli uměleckých objektů. V praktické části autorka popisuje proces vladní tvorby objektu a jeho finální instalace. Autorka uvádí umělecké autority a například jejich děl vysvětluje své inspirační momenty. Konkrétně vybrané práce Zdeňka Pešánka a Matyáše Chocholy jsou šťastnou volbou. V závěru se autorka věnuje otázkám prezentace díla a vlivu kontextu na jeho celkové vznění. Autorská část práce jak již bylo zmíněno spočívá v konstrukci a dekonstrukci lampy Štěpána Taberyho. Celkové vyznění výtvarné práce je přímočaré a srozumitelná, dobře vizuálně komunikující. Autorka důsledně popisuje proces tvorby svou celkovou zpětnou vazbu vzniklého díla. Oponentka práce bilancuje: "Trochu problematická je představa, že hranici mezi designem a uměleckým objektem je možné určit formálními zásahy a nikoliv kontextem, například v souvislosti s ready-made objekty Marcela Duchampa ze začátku 20. století". Celkově tedy vnímám práci jako velmi zdařilou a přeji autorce aby své zaujetí pro objekt a jeho proces i dále umělecky i pedagogicky rozvíjela.

Práci doporučuji k obhajobě

V Praze dne 13.5.2024

MgA. Jan Pfeiffer, Ph.D.