

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jitka Mačenková

Termín SZZ:

Název DP: Canisterapie v mateřské škole

Datum posudku: 10.5.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Ida Viktorová, Ph.D:

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

**Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

**Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP: Vaše práce je moc zajímavá, cením si snahy obohatit práci v mateřské škole a překonat potíže, které to nutně přináší.**

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma diplomové práce je velmi aktuální v době, kdy se snažíme o zapojení nových inovativních prvků práce do výchovy a vzdělávání dětí, zejména v oblastech, které jsou často u dětí nerozvinuté. Metodologický postup je přínosný tématu (cíle, rozhovory, pozorování s deníkovým záznamem) a líbí se mi. Výsledky jsou zajímavé, bylo jistě obtížné je strukturovat vzhledem k širší situaci, které zapojení psů zahrnovalo.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Šíře témat, která doprovázela tuto práci, bylo jistě zatěžující (příprava programu, hygiena, pravidla, péče o psy apod.). Pro další práci bych doporučila zúžit a zpřesnit záměr. Nicméně jako vstupní výzkumné šetření funguje postup a výsledky práce dobře.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Nebylo by vhodné používat jiného termínu nežli canisterapie? Jde především o výchovu a vzdělávání, rozvoj dětí a tam mají zvířata svou důležitou roli. Možná i to by pomohlo zpřesnit cíle, postup i výsledky.

**Doporučuji k obhajobě : ANO**

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**