

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Bc. Jitka Mačenková

Termín

Název DP:

Datum posudku: 10. 5. 2024

Vedoucí práce	Oponent :
Posuzovatel: PhDr. Hana Sotáková, Ph.D.	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Posuzovaná diplomová práce řeší problematiku možnosti využití práce se zvířaty (konkrétně psy) v běžném režimu mateřské školy. Autorka se v ní snažila shrnout vlastní zkušenost z práce s prvky canisterapie v předškolním zařízení. Rozhodla se pro akci výzkum, kdy sama začleňovala sledovaný přístup do práce konkrétního zařízení a jeho postup reflektovala pomocí svého pozorování a rozhovorů s pracovníky zařízení. Snažila se postihnout zkoumanou problematiku v celé šíři, od nároků na realizaci práce se psem v MŠ až po možné pozitivní dopady této práce.

Práce je standardně členěna a obsahuje všechny povinné náležitosti.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické práci se autorka zabývá vývojovými aspekty předškolních dětí, rámcovým vzdělávacím plánem pro předškolní vzdělávání a canisterapií. Je možno konstatovat, že některé oblasti vývoje nebylo nutné vzhledem k zaměření práce zahrnovat, bylo by přínosnější vypíchnout ty, jejichž rozvíjení je možné spojit s canisterapií. Hodnotím pozitivně, že se studentka snažila postihnout aspekty, které musí každé zařízení dodržovat (RVP, hygienické předpisy), i když se zde dostávala spíše do obecné roviny. Empirická část popisuje průběh akčního výzkumu, zhodnocuje jeho výsledky a reflektuje je vzhledem k věku dětí. Zde vidím největší přínos práce, kritická reflexe ukazuje, jak je důležité skutečně zvážit, kdy práci se zvířetem zařazujeme, případně jak modifikovat tuto práci tak, aby byla pro děti benefiční. V závěru práce jsou přiměřeně diskutovány výzkumné otázky a závěry, ke kterým studentka dospěla.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jaké klíčové kompetence se podle autorky podařilo v průběhu programu u dětí rozvíjet?

V čem vidí studentka největší přínos realizovaného programu?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: