

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Bc. Tereza Kubátová

Termín SZZ: letní termín

Název DP: Rozvoj společenského chování u dětí předškolního věku prostřednictvím literárních děl

Datum posudku: 13.5.2024

Vedoucího práce: PhDr. Veronika Laufková, PhD.
Posuzovatel: PhDr. Monika Kadrnožková, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka se věnuje důležité problematice u dětí předškolního věku, konkrétně, jak se děti mohou seznámit prostřednictvím knihy se společenským chováním. Autorka vychází ze své zkušenosti, kdy se setkává s dětmi s náročným chováním v mateřské škole, z tohoto důvodu se také rozhodla navrhnout a pilotovat sérii lekcí podporující děti v MŠ v oblasti společenského chování.

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka prokázala odborné znalosti v teoretické části své práce, kdy komparovala tuzemskou, ale i zahraniční literaturu zkoumané oblasti. V empirické části kvalitně zpracovala výzkumný záměr vycházející z kvantitativního dotazníkového šetření a následně realizovala lekce vycházející z výsledků dotazníkového šetření. Uskutečněné lekce s pedagogií reflektovala a pro triangulaci dat zapojila též reflexi dětí. Výsledky šetření vnesly otázku do ne zcela uspokojivého prostoru nabízené literatury v oblasti slušného chování u předškolních dětí. Autorka také uvedla příklady dobré praxe v podobě záznamu z lekcí.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část je zpracována pečlivě, autorka pracuje s tuzemskou literaturou a názory autorů jsou v této části vhodně komparovány. V teoretické části by bylo možné porovnat tuto problematiku se zahraničními výzkumy v této oblasti. Teoretická část je logicky vymezena na část týkající se morálních hodnot, etikety a vývoje dítěte v oblasti sociálního chování a na část věnující se dětské literatuře. Autorka v kapitole Práce s knihou v MŠ komparuje české a zahraniční zdroje a zabývá se též aktivitami, které podporují porozumění textu. V teoretické základně se věnuje také strategiím čtenářské gramotnosti v předškolním vzdělávání na jejichž teoretický koncept navazuje prakticky ve své empirické části. Práce je řešena smíšeným designem, přičemž autorka vymezila velmi pečlivě jednotlivé cíle své práce a hypotézy, které se vztahovaly k řešenému dotazníkovému šetření. Ve druhé části autorka představila na základě vyhodnocení dotazníků 5 lekcí pro děti v MŠ, která pilotovala u vybraných pedagogů v MŠ. Oceňuji pečlivé provedení sběru dat, analýzu a interpretace, přičemž autorka zajistila triangulaci dat prostřednictvím pozorování uskutečněných lekcí, reflexe s pedagogií provedených lekcí a reflexe samotných dětí MŠ. Autorka adekvátně popsala dílčí cíle jednotlivých lekcí včetně očekávaných výstupů a reflektovala jejich průběh včetně reflexe učitelů. Závěry autorky jsou zajímavým vhledem do problematiky výběru literatury zaměřující se na společenské chování u předškolních dětí, které jak se z výzkumu i diskuze zdá, je stále pomálu.

#### Konkrétní připomínky:

V analytické části jsou stanoveny hypotézy, ale analýza dat je provedena deskriptivní statistikou, tedy není zde řešena korelace, která by hypotézy potvrdila či vyvrátila. Z tohoto důvodu by bylo vhodnější stanovit v takovém případě výzkumné otázky, které by byly prostřednictvím deskriptivní statistiky zodpovězeny. Kvituji graf. č. 13 porovnávající využití knih v kontextu výsledků dotazníků, využití pedagogií a rozhovorů s dětmi. Toto srovnání je obohacujícím aspektem a přináší zajímavé závěry.

#### Formální aspekty:

Práce je po formální stránce velmi zdařilá, též jsou zajímavé záznamy v přílohách včetně fotografií aktivit, které mohou vést jako inspirace a příklad dobré praxe.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Nalezla jste příklad dobré praxe v zahraniční literatuře k danému tématu?
- 2) Kterou ze zmíněné literatury pro dané téma preferujete vy osobně?

Text splňuje kritéria pro závěrečnou práci a doporučuji práci k obhajobě.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**