



POSUDEK VEDOUCÍHO MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Jméno studenta:

Bc. Marieta Grešová

Název práce:

Vývoj plavecké výkonnosti uchazečů o studium Tělesné výchovy a sportu se zaměřením na vzdělávání Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy

Cíl práce:

Cílem práce bylo zmapovat vývoj plavecké výkonnosti uchazečů o studium Tělesné výchovy a sportu se zaměřením na vzdělávání Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy za období let 2018-2023.

1. Rozsah:

* stran textu	77
* literárních pramenů (cizojazyčných)	56 (5)
* tabulky, grafy, přílohy	14, 14, 2, 5

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu	x			
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

5. Vyhodnocení podobnosti práce (%):

9



6. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Autorka si vybrala zajímavé téma pro svojí diplomovou práci v oblasti, která je jí osobně velmi blízká. Což bylo také patrné z její vysoké míry samostatnosti, jejího úsilí i zaujetí, se kterým se zvolenému tématu věnovala. Přesto se však ve své práci nevyvarovala některých nepřesností a nedostatků, na které je třeba upozornit. Po formální stránce se jedná o některé nepřesnosti jako jsou překlepy a jisté stylistické nesprávnosti. Citační norma je povětšinou dodržena (ISO 690). Avšak jako nedostatek v práci s literárními zdroji vnímám absenci některých citovaných zdrojů uvedených v seznamu, které nejsou použity ve vlastním textu práce. Po typografické stránce kromě některých částí textu nezarovnaných do bloku je práce bez připomínek. V práci se objevují některé terminologické chyby („*tělocvik*“ apod.). Teoretická část práce je jinak poměrně dobrá. Výsledková část je zpracována klasicky formou grafů a tabulek. Interpretace výsledků je dostatečně podrobná a srozumitelná. Cíle práce a výzkumné otázky jsou formulovány správně a v souladu s názvem práce. V diskuzi autorka kromě začátku diskutuje zjištěné výsledky a verifikuje stanovené výzkumné předpoklady. Bohužel výsledky šetření nejsou příliš konfrontovány s výsledky jiných prací, neboť v této oblasti téměř žádné nejsou.

Závěry práce pak reflektují získané výsledky výzkumu, jež jsou jasně strukturované a přehledné. V samotném závěru pak studentka jen stručně naznačuje vlastní smysl využití výsledků této práce. Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakulního antiplagiátorského programu 9 % (jedná se však o řádnou citaci literárních zdrojů, resp. o citaci odkazů).

Z pozice vedoucího práce konstatuji, že diplomantka pracovala velmi samostatně, zodpovědně, pečlivě s velikým osobním zaujetím. Přesto, že se autorka dopustila v práci některých chyb a nepřesností (viz výše), tak celkově hodnotím předloženou práci víceméně pozitivně a předložená práce splňuje kritéria kladená na tento typ prací. Uvedené výhrady budou předmětem obhajoby a věřím, že je autorka dokáže serózně vysvětlit a obhájit.

Otázky vedoucího práce:

- 1) *Vyjádrěte se k připomínkám vedoucího práce.*
- 2) *Jaký je rozdíl mezi fyzickou výkonností a zdatností?*

7. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

8. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 5.5. 2024

_____ podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova