



POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Prof. Ing. Václav Bunc, CSc.

Jméno diplomanta:

Bc. Tomáš Máchal

Jméno oponenta práce:

Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.

Název diplomové práce:

Hodnocení náročnosti florbalu a flag fotbalu

Cíl práce:

Hlavním cílem diplomové práce je zjištění míry náročnosti během zápasu florbalu a flag fotbalu s využitím kontinuálního měření srdeční frekvence.

1. Rozsah:

* stran textu	76
* literárních pramenů (cizojazyčných)	32 (9)
* tabulky, grafy, přílohy	2 tab., 17 obr., 7 grafů

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	x		
* vstupní údaje a jejich zpracování	x		
* použité metody	x		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			



4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná	průměrná
-------------	----------

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Autor navazuje na svou bakalářskou práci, ze které čerpá a cituje především v teoretické části diplomové práce. Z tohoto důvodu plagiátorský systém Turnitin vyhodnotil hraniční podobnost textu (26 %). Domnívám se však, že návaznost diplomové práce na práci bakalářskou je žádoucí a zmíněnou podobnost nepovažuji za chybu. V teoretické části kromě charakteristiky obou sport. her a jejich pravidel také rozebírá termín zatížení a srdeční frekvence a motivace k pohybovým aktivitám. Na závěr teoretické části **oceňuji snahu autora o shrnutí dosavadních poznatků** souvisejících s tématem práce.

Cíl je stanoven jasně, výstižně.

Diplomant stanovil také 3 hypotézy. Nejsm si jista, zda H2 nějakým způsobem nevylučuje H1 a H3. **Prosím o vysvětlení při obhajobě, na základě čeho byly všechny tři hypotézy stanoveny.**

Zvolené metody byly vybrány správně, adekvátně stanovenému cíli. Vybrané soubory pro sledování nebyly shodné (rozdíly ve věku, tělesné výšce i tělesné hmotnosti). V tabulkách 1 a 2 schází údaje o aritmetickém průměru a SD, ale i tak je rozdíl zřejmý. Věcná významnost byla hodnocena na základě chyby měření sporttesteru (2 %). Domnívám se, že problémem byl také rozdíl v SFmax odvozený z věku sportovců, a to především u flag fotbalu, kde bylo věkové rozpětí skupiny 19 let (to v obecném odvození SFmax činí 19 tepů/min.).

Výsledková část je přehledná a vede ke splnění cíle. Graf č. 3 znázorňuje maximální hodnoty SF u obou skupin hráčů. Tento graf včetně interpretace dat považuji za trochu nešťastný, neboť SFmax u starších hráčů flag fotbalu bude bezpochyby nižší, nežli u mladých hráčů floorbalu. Věcnou významnost stanovenou na principu stanovení 2% rozdílu považuji v tomto případě za ne zcela šťastnou. Porovnání rozdílů SFmax a výpočet statistické významnosti dle parametrického t-testu také nepovažuji za vhodné. Za mnohem přínosnější považuji výsledky uvedené v grafu č. 5, kde autor uvádí podíl času stráveného v jednotlivých zónách zatížení. Zde předpokládám, že zóny byly nastaveny v souladu s individuální SFmax.

Diskuse je na velmi dobré úrovni, autor konfrontuje své výsledky s literaturou, dokáže kriticky zhodnotit různé přístupy k hodnocení zatížení. Verifikace H1 je však ovlivněna skutečností, že mezi oběma soubory byl (především věkový) rozdíl, tudíž absolutní hodnoty SF bych neporovnávala. Ověření platnosti H2 i H3 na základě statistické i věcné významnosti je přínosné (ale pozor na normalitu dat a použití t-testu).

Formulované závěry vhodně vyústí do praxe.

Po formální i obsahové stránce je práce na velmi dobré úrovni. V práci se vyskytuje jen malé množství gramatických chyb (snad překlepů) – např. na s. 14: „...míč do soupeřovi end zóny“ (správně soupeřovy); s. 23 nahoře: „skombinovat“ (správně je zkombinovat), apod. V práci se vyskytuje terminologická nejednota (srdeční a tepová frekvence) – např. na s. 40.,44; na s. 53 a 54 autor používá termín „váha“ na místo tělesná hmotnost.

Otázky k obhajobě:

- 1) Čím si vysvětlujete zjištěnou skutečnost, že hráč flag fotbalu se vůbec nedostal do 5. zóny zatížení?
- 2) Byla ověřena normalita dat před použitím parametrického t-testu?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

7. Navržený klasifikační stupeň

--

Sari Jan!

Datum: 25. 4. 2024



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova

podpis