



Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: **Anna Černá**

Název práce: **Hlasová výchova ve sboru dospělých**

Vedoucí práce: doc. Mgr. MgA. Marek Valášek, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Fůrstová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	3
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	3
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	4
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	4
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	4

Díličí připomínky a návrhy:

chyby v interpunkci: str. 1 - 3x, str. 2 - 4x, str. 3, str. 4 - 2x, str. 6, 7, str. 9 2x, str. 10, str. 12 3x, str. 13 4x, str. 15 2x, str. 16, str. 18 4x, str. 19 4x, str. 20, 23, 24 3x, 25 2x, 26 3x, 27 3x, 28, 29 3x, 30, 32 4x, 33 2x, 34, 35, 36 2x, 37 4x, 38, 39 5x, 40, 41 3x, 42 2x, 44 3x, 45 5x, 46 4x, 47 2x, 48 3x, 49 3x, 50 3x, 51 2x, 52 4x, 53 3x,
formulace str. 3,3,4,8,12,13,13,13,15, 49, 50, 52, 53, 53
str. 6 - Zásluhou tohoto „mechanismu“, ... pomocí „zhuštěného tlaku“, jenž je..
str. 10 - zpěváci nabyli
str. 24 - Pomocí cviků, které jsou vedeny
str. 27 - protipólem při práci ? protipólem práce vs. protipólem při práci
str. 27 - který je podporován
str. 27, kap. 6.1.1 - které mají na pěveckou pedagogice ?
str. 28 - “pramenící z dostatečné nepřípravenosti”, lépe pramenící z nedostatečné přípravenosti
str. 29 - stravu načasovat dle začátku koncertu, aby její pozitivní
str. 32 - transponujme (po půltónech nebo
str. 34 - Riziko těchto začátků
str. 35 - která jsou pro sboristy komplikovaná
str. 35 - obr. 22 - špatně podložený text a obloučky
str. 36 - Cílem těchto dvou částí ...nabytí nových vědomostí, zkušeností a možností práce
str. 36 - V prvním dílu
str. 36 - kap 8.1 - tituly buď u všech sbormistrů nebo u nikoho
str. 36 - hlasová pedagogové
str. 36 - se začala zajímat



- str. 37 - těžká na představu
- str. 37 - věnovat spoustu času
- str. 37 - mají více času na své hlasové
- str. 38 - ochota a motivace pracovat nejsou dovednosti
- str. 39 - podkapitoly 8.2.2 neumířovat na novou stranu, podobně str. 43
- str. 39 - nadpis - Alenou Tichou, Ph.D.
- str. 39 - NIPOS (Národní informační a poradenské středisko)
- str. 39 - jsem se zúčastnila několika hodin
- str. 39 - Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy
- str. 42 - "Opakem repetovaných tónů, jsou tóny sestupné" - to není pravdivé tvrzení
- str. 44 - při svém studiu
- str. 44 - zvědomění těla
- str. 44 - *zchladit*
- str. 44 + 46 - "individuálních i hlavních zkoušek" jak to myslíte?
- str. 45 - přičemž
- str. 45 - nedostatečná artikulace
- str. 45 - "oddálit, až na 14 let." - lépe: až o dva roky.
- str. 46 - "jsem si vybrala tři otázky" - ve finále jsou čtyři
- str. 46 - "je velká spousta" - buď: je spousta, nebo: je velké množství
- str. 46 - ty nejčastěji zmiňované (problémy)
- str. 46 - hlasových cviků, které jsou určeny
- str. 46 - motivace nepatří mezi hudební dovednosti
- str. 47 - Václav Emanuel Horák je autor 19. století
- str. 48 - odbourává napětí, kterého si všimne
- str. 49 - společně si ji zazpívají
- str. 50 - se dělí do několika skupin
- str. 50 - chlapecké hlasy prochází mutační fází
- str. 50 - pozn. 17 měla být v práci uvedena v místě, kde je sbor Karanténa zmíněn poprvé
- str. 53 - "Dále bylo cílem vytvořit praktický studijní materiál, který by byl vhodný pro sboristy i sbormistry, kteří neprošli kurzem hudební teorie." - Byl tento cíl splněn? Je součástí práce nějaká příručka hudební teorie?
- str. 56 - cviky pomáhaly

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce obsahuje neuvěřitelné množství chyb všeho druhu, viz seznam poznámek výše. Dále plynulému toku textu překáží nadužití závorek, které je často neopodstatněné. Uvedené ukázky pěveckých cvičení jsou většinou ve velmi nízké, nemotivační pěvecké poloze. Závěrečné shrnutí tří rozhovorů, označených jako jako výzkumná část práce, bohužel nepřináší, a v počtu tří respondentů ani přinést nemůže, žádné zásadní poznatky. Spíše je shrnutím předem poměrně zřejmých a z předchozího textu logicky vyplývajících konstatování, které několikrát avizovaný studijní materiál bohužel nepředstavují.

Práci v této podobě nedoporučuji k obhajobě.

V Praze dne 20. 5. 2024

Marek Valášek