
Posudek oponenta diplomové práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Linda Hanzalová, Objevujeme minulost pokroku s virtuálním pomocníkem,
diplomová práce, ved. dr. H. Havlůjová, KDDD, PedF UK, 2024. 91 s. + přílohy

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.		X		
Autor správně cituje.		X		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Linda Hanzlová zvolila pro diplomovou práci navazujícího magisterského studia edukace téma přímo se týkající interpretace kulturního dědictví aplikované do přesně zvolené oblasti realizace autorského edukačního programu s využitím moderních technologií. Výchozí inspirací je jí pojem „edutainment“, jenž i dále rozvíjí. Zaměření práce pak zacílila konkrétně na oblast technických kulturních památek, neboť díky nim může dobře využít potenciál mezioborových vztahů a vazeb mezi společenskými a přírodními vědami. Sama k tomu přesněji dodává: „Zaměřila jsem se na hledání cesty, jak probudit, udržet a prohlubovat vztah lidí k technickým památkám v kulturní krajině, a tím zvýšit jejich šanci na uchování pro budoucí generace jako doklad o historii lidského umu.“ (s. 9)

Hlavním cílem práce bylo „vytvoření konkrétního interaktivního edukačního programu/hry se zaměřením na technické památky, který by využíval moderních technologií, jako jsou mobilní telefony či tablety a zároveň přiměl účastníka fyzicky technickou památku navštívit.“ (tamtéž)

Svou ambici dle mého velmi dobře naplnila, předpokládám, že inspirací i vodítkem pro zpracování jí byla vlastní praxe a zkušenost. V celku se jí oboje podařilo propojit a spatřuji v tom i velký klad předkládané práce.

Autorka zakotvila práci do velmi stručného teoretického rámce, snažila se vymezit přístupy současného myšlení interpretace kulturního dědictví, definovat pedagogické rámce či popsat cílovou skupinu. Stručnou, ale přehlednou část věnovala popisu dílčích současných aplikací pro realizaci edukačního programu. Tato tzv. teoretická část není nicméně vlastním těžištěm práce. Jistě by bylo možné rozšířit literaturu o další dílčí práce, neboť moderním technologiím ve výuce dějepisu je v posledních dekáдах věnována zvýšená pozornost nejen na poli pedagogických disciplín.

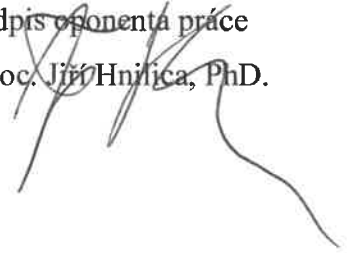
Hlavní přínos práce však spatřuji ve zvládnutí a zpracování tzv. praktické části. Hanzlová vytvořila a dle mého i velmi dobře zpracovala a argumentovala vlastní originální a inspirativní program v aplikaci Actionbound. Diplomová práce dostatečně vytvořila rámec pro vlastní realizaci „Stopařova průvodce po technických památkách ČR na planetě Zemi.“ Vtipně zvolený název dokládá autorčin rozhled po tématu.

K vlastní obhajobě by bylo dobré upřesnit metodiku výběru technických památek. Z kolika památek vybírala, zda je autorka osobně navštívila? Vlastní dotazníkové šetření je jistě v pořádku, nicméně mi abscentuje bližší popis metodiky výběru respondentů. K tomu by bylo dobré se také vrátit.

Práci samozřejmě doporučuji k obhajobě.

Datum: V Paříži, 24. 5. 2024

Podpis oponenta práce
doc. Jiří Hnilica, PhD.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Hnilica', written over the printed name of the reviewer.

