

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Bc. Karolína Hýblerová

Termín

Název DP:

Datum posudku: 10. 5. 2024

Vedoucí práce	Oponent :
Posuzovatel: PhDr. Hana Sotáková, Ph.D.	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Posuzovaná diplomová práce se zaměřuje na problematiku adaptace dvouletých dětí v institucionálním zařízení. Z hlediska tématu hodnotím práci jako velmi přínosnou, jelikož cílí na téma, které u nás bylo v porevolučním vývoji dlouhodobě přehlížené. S rozvojem dětských skupin, ale také moderních trendů ve výchově a vzdělávání je nezbytné reflektovat empirická data pro aktuální poznatky v dané oblasti. Adaptace u dětí vstupujících do institucionální péče je navíc jedním z klíčových témat. Ve své případové studii autorka nashromáždila poměrně velké množství dat z různých pohledů (rodičů, pracovníků DS, záznamů a vlastního pozorování), což lze jistě také hodnotit pozitivně.

Práce je standardně členěna a obsahuje všechny povinné náležitosti.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část je logicky členěna a vytváří kvalitní základ pro pochopení řešené problematiky. Ve výzkumné části jsou přiměřeně představeny cíle a metodologie studie. Získaná data jsou přehledně prezentována pomocí kazuistik 11 sledovaných dětí, jedinou výtku mám k tomu, že šlo ještě lépe oddělit data dle zdrojů, ze kterých byla získána. Dále musím jako vedoucí práce zdůraznit, že velmi pozitivně hodnotím vývoj, kterým autorka při zpracovávání práce prošla. I když vycházela ze své praktické zkušenosti, byla si schopna zachovat výzkumný odstup. Své závěry přiměřeně diskutuje, domnívám se, že práce může mít svůj aplikační potenciál i do praxe a sloužit jako inspirace pro zařízení začleňující dvouleté děti.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jaké hlavní zásady by mělo zařízení začleňující dvouleté děti dodržovat pro bezproblémovou adaptaci dítěte?

Jak se k tomuto účelu dají využít v práci zmiňované adaptační záznamy?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: