



## POSUDEK VEDOUCÍHO MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Jana Hájková

Jméno diplomanta:

Bc. Nicol Stará

Název diplomové práce:

Analýza stavby nožní klenby u závodnic sportovního a fitness aerobiku na odlišné závodní úrovni

Cíl práce:

Cílem práce je na základě statického a dynamického měření analyzovat stav nožní klenby u závodnic sportovního a fitness aerobiku na odlišné závodní úrovni, konkrétně u první a druhé výkonnostní třídy, ve věkové kategorii adult. Dalším cílem je tvorba návrhu intervenčního programu, který by mohl být potenciálně aplikovatelný v tréninkových jednotkách sportovního i fitness aerobiku.

1. Rozsah:

* stran textu	93, resp. 121 včetně příloh
* literárních pramenů (cizojazyčných)	28/2, 44 elektronických
* tabulky, grafy, přílohy	15/3/11

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň	x			

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

	průměrná
--	----------



### 5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce vychází ze vlastního působení diplomantky ve sportovním aerobiku a fitness.

Práce vykazuje maximální podobnost 6% a 57 podobných dokumentů. Jedná se především o citace z pravidel či z anatomie.

Teoretická část práce se týká představení soutěžních forem aerobiku a problematiky anatomie nohy, klenby, deformity atd., včetně vysvětlení vyhodnocení plantogramu. Na str. 11 by se tabulka 1 měla spíše jmenovat Věkové kategorie ve sportovním aerobiku, protože jinak jsou údaje zavádějící. V odstavci, kde jsou vyjmenovány soutěžní formy aerobiku (vhodnější termín než soutěžní aerobik) chybí Česko se hýbe.

Kladem práce je slušný počet respondentů a časová náročnost výzkumu. Statistická významnost zvyšuje kvalitu praktické části práce, ale použití této metody není uvedeno v přehledu použitých statistických metod (str. 62). Řízený rozhovor s trenérkou by byl více vypovídající, pokud by se dal vztáhnout ke konkrétním respondentům. Intervenční program je svým obsahem v pořádku, ale pokud by jej ověřila např. výše uvedená trenérka, nabyl by většího významu.

Velkým problémem práce je, že zde nejsou uvedeny – pokud existují – podobné nebo alespoň částečně podobné výzkumy. Patrně i z toho důvodu kapitola Diskuze obsahuje vlastně jen souhrn zjištěných poznatků a jediný odkaz je na práci Puchmertlové. Ale v teoretické části práce je i odkaz na práci Meruňkové.

Nedostatkem je práce s literaturou. Ne vše odpovídá ISO 690 (např. na str. 17 není rok vydání publikace). Pokud jsem dobře počítala, v práci jsou 4 přímé citace. Seznam literatury a elektronických zdrojů je nejednotný. Zarážející jsou některé internetové zdroje, které neodpovídají významu vědecké práce (např. struktura sportovního výkonu dle středoškolské práce) nebo jsou odkazy nedostupné i neodpovídající současně. (Baťa, Volejbal Jičín, Sportovní akademie atd.)

Práce je na hranici doporučení k obhajobě. Studentka by měla vysvětlit sporné body práce.

Otázka k obhajobě:

1. Byl intervenční program ověřen v praxi se cvičenci nebo hodnocen odborníky?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

7. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 5. 5. 2024

podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra tělesné výchovy  
Univerzita Karlova