

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Bc. Veronika Birnbaumová**

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: **Profesní rozvoj pedagogických pracovníků v MŠ – případová studie**

Datum posudku: 14. 5. 2024

### Oponenta práce

PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C.</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Mezi A a C.	<b>Zásadnější nedostatky v dodržení citační normy</b> (např. na s. 8 je na jedné straně chybně citován dokument ČŠI, RVP PV, zákon i publikace 2 autorů). <b>Seznam literatury obsahuje mnoho chyb ve vztahu ke zvolené citační normě.</b>	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	<b>Ano.</b>	Dílejší nedostatky ve formátování textu.	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

## B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	<b>C</b>	N
Logická struktura výkladu	A	B	<b>C</b>	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<b>C</b>	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	<b>C</b>	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	<b>C</b>	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<b>C</b>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	<b>C</b>	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce se zaměřila na téma,

Teoretická část má vhodně zvolená témata hlavních kapitol. Opírá se o dostatečný počet informačních a odborných zdrojů. Výklad uvnitř kapitol je však obsahově neuspořádaný. Studentka ve výkladu uvnitř podkapitol skáče od jedné dílčí problematiky ke druhé, některé banální informace opakuje jinými slovy v odstavcích několikrát. V některých oblastech neadekvátně spojuje odlišné jevy (např. ve výčtu metod v kapitole 1.2, s. 13–18).

Uvedení odkazů na zdroje se zdá být u některých odstavců neadekvátní a založené na shodném tématu, nikoli na obsahu, např. „Smetáčková a spol, 2021“ (s. 19), Vašutová a kol, 2004 (s. 26), Bělohávek, 2017 v metodologii (nejedná se o metodologickou literaturu k metodologii výzkumu, ale vedení rozhovorů s pracovníky pro manažery). Někde dokonce obsahově chybné (na s. 21 cituje z RVP PV, 2021, s. 10, ale citace se netýká profesních kompetencí, ale klíčových kompetencí dítěte).

Zdánlivá kongruence v textu je spíše povrchová: např. „Hodnocení profesního rozvoje pedagogického pracovníka probíhá interně mezi vedoucím pracovníkem a pedagogickým pracovníkem, zatímco externě jej hodnotí Česká školní inspekce, která věnuje této oblasti při inspekční činnosti patřičnou pozornost. Toto hodnocení obvykle probíhá jednou ročně, převážně na konci školního roku; zahrnuje přípravu, samotné hodnocení a celkovou reflexi (Kohnová, 2012).“ Obsahově je tento odstavec nesprávný, protože ČŠI takové hodnocení neprovádí jednou ročně ani ke konci školního roku.

Dále v textu jsou opět uvedeny nesprávné informace (např. „Požadavky na vzdělání předškolního pedagoga jsou legislativně zakotveny ve školském zákoně. Požadavky, které jsou spojené s profesí pedagogického pracovníka, jsou uvedeny ve školském zákoně č.563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících“, s. 24). Školský zákon a zákon o pedagogických pracovnících jsou dva zákony, nikoli jeden.

Empirické šetření přináší dílčí vhled do případu jedné mateřské školy. Metodologie není formulována konzistentně. Zatímco v úvodní části DP se hovoří o případové studii, v metodologii je uvedeno, že jde o akční výzkum. Rovněž formulace cílů se do určité míry liší v různých částech metodologické kapitoly. Rozsah šetření je také diskutabilní. Diplomantka vedla 6 rozhovorů v délce 20 minut. Diplomantka v metodologii píše, že si hlídala čas rozhovoru, aby nebyl překročen, ale to považuji za neopodstatněné tvrzení v kontextu délky rozhovorů (s. 34).

Kapitola metodologie je podrobně rozpracována. Vzhledem k rozsahu vlastního šetření se však lze pozastavit nad některými formulacemi a závěry (např. podrobné členění velice krátkých rozhovorů; hodnocení sběru dat 6 krátkých rozhovorů jako velice náročný – s. 35; nelze také ze strany diplomantky posoudit, zda respondentky odpovídaly v rozhovoru upřímně, s. 34). Diplomantka realizovala v rozhovorech 26 otázek v rámci 20 minut. Toto lze obtížně považovat za polostrukturovaný rozhovor umožňující jít do hloubky v každém tématu, jak popisuje a vytyčuje autorka v metodologii. Metodologie popsána v příslušné kapitole plně nekoresponduje s realizovanou analýzou dat. Autorka zpracovala a prezentovala výzkum pouze v MŠ A, ale nerealizovala rozhovory v MŠ B. Když tedy v metodologii píše, že jí data, analýza a jejich prezentace umožnila juxtapozici, neodpovídá to obsahu DP. Celkově zpracování kapitoly metodologie v kontrastu s vlastním rozsahem dat a analýzy lze považovat za do určité míry zavádějící.

Diplomová práce svým rozsahem a formálními náležitostmi splňuje požadavky na tento typ závěrečné práce. Z hlediska kvality obsahu práce však má zásadnější nedostatky.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

- Na titulní straně práce je chybně uveden studijní obor (Management mateřské školy)
- Během obhajoby považuji za potřebné, aby se diplomatka vyjádřila k tvrzení: „Děkuji všem participantům, kteří se jakýmkoliv způsobem podíleli na mém studiu či napsání této diplomové práce.“ (s. 3) Jak se jiní participanté podíleli na psaní DP? Toto je nutné zcela konkrétně vysvětlit z důvodu autorství diplomantky.
- Autorka rovněž na začátku práce uvádí, že pro formulační úpravy použila GPT-4. V této souvislosti je žádoucí během obhajoby objasnit způsob využití AI. Paradoxně totiž části textu v teoretické části nemají adekvátní formulační úroveň, jsou obsahově repetitivně a obecné. Někde se v textu také objevují neexistující termíny: např. „V institucionálním získává jedinec kvalifikaci k vykonávání profese předškolního pedagoga“, s. 13 – profese předškolního pedagoga v ČR neexistuje, jedná se o pozici *učitel v mateřské škole* dle zákona o pedagogických pracovnících).
- Neadekvátní terminologie: Jako ne ideální považuji použití obecného pojmu „předškolní instituce“ pro MŠ. Předškolních institucí je v ČR celá řada, ale MŠ má zcela specifické charakteristiky stanovené legislativou. Shodně pojem „vyučovací metody“ nepatří do předškolního vzdělávání (s. 24). V empirické části je používán pojem „školka“ a „paní učitelka/, což rovněž není v odborném textu standardní.

- Formulace výzkumných otázek: Formulace výzkumné otázky 1 a 2 je obsahově méně jasná (otázky cílí na podobný tematický obsah). V obhajobě je žádoucí vysvětlit, jak autorka rozumí odlišným oblastem, na které se otázky podle ní dotazují.
- Prezentace výzkumných dat: Diplomátka v metodologii uvádí, že kódovala metodou tužka-papír a vytvořila si systém kódů. V prezentaci je sdružuje kolem tří hlavních kategorií. Problém ve vlastní prezentaci analýzy rozhovorů je, že názvy kategorií nekorespondují s textem, který v DP kategorie popisuje. V obhajobě je žádoucí objasnit, podle čeho autorka přiřazovala části výroků kódům, protože obsah kategorií je podle textu dosti pluralitní a není uvedeno vnitřní členění kategorie na kódy.
- Závěry prezentované v textu i ve vyhodnocení výzkumných otázek se zpravidla omezují na jednoduchá konstatování bez hlubší reflexe (např. respondentky si dané nastavení DVPP ve své MŠ pochvalovaly). Text je popisný, a především uvádí výroky respondentek. Při takto malém rozsahu dat z rozhovorů by bylo žádoucí realizovat hloubkovou analýzu.

Doporučení pro realizaci DVPP v MŠ B nelze ohodnotit, protože není zpracována systematická případová studie aktuální situace DVPP v MŠ B. V textu práce jsou uvedeny na různých místech útržkovité informace o některých aspektech realizace DVPP v MŠ B.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Proč používáte pojem pedagogický pracovník, když se zaměřujete na profesní růst výhradně učitelů?
- 2) Jak jste konkrétně využila AI GPT-4? Které části byly takto upraveny?
- 3) Definujte koncept postoje (viz výzkumná otázka) a doložte, které položky v rozhovoru zjišťovaly postoje respondentů.

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

#### **Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda do 2 %).