

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Denisa Čadová

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: Vliv sociálního klimatu pedagogického sboru na práci a motivaci pedagogů mateřských škol

Datum posudku: 29. 4. 2024

| | |
|--|-------------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: Mgr. Irena Hanyš Holemá, PhD. | Posuzovatel: |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|---|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Drobné nedostatky v citacích, nejednotnost. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své práci zabývá tématem vlivu sociálního klimatu pedagogického sboru na pracovní výkon a motivaci u učitelů v mateřských školách. Při výběru tématu vycházela ze své pedagogické praxe. V úvodu teoretické části své práce se autorka věnuje charakteristice pojmu pedagogický pracovník a to především z hlediska jeho kvalifikace a náplně práce s důrazem na pedagogickou činnost přímou a nepřímou. Dalším zkoumaným tématem je téma Motivace, kdy autorka neopomíjí klasifikaci motivu a pojmenování různých motivačních faktorů. Dále je zpracováno téma Sociální klima, opomenuto není klima školní, klima školní třídy a klima pedagogického sboru a faktory, která jednotlivá klimata ovlivňují. Všechna témata jsou zpracována obsáhle, teoretický text je přehledný a autorka nám předkládá ucelený pohled na zkoumanou problematiku.

V úvodu praktické části práce autorka jasně stanovuje cíl svého výzkumu a hypotézu výzkumu. Formuluje výzkumné otázky. Srozumitelně představuje metodologii výzkumu, která je kombinací výzkumu kvantitativního – dotazníkové šetření a kvalitativního – strukturované rozhovory. Pro své dotazníkové šetření získala autorka velký výzkumný vzorek, získala 200 odpovědí.

Odpovědi vyhodnocuje autorka prostřednictvím grafů, kdy v některých fázích porovnává odpovědi v souvislosti s Téměř vždy pozitivně vnímané a Téměř nikdy pozitivně vnímané skutečnosti, což předkládá důkladný souhrn všech aspektů ovlivňujících zkoumané téma – klima, ale vyžaduje to od čtenáře velké soustředění a text je v této části vyhodnocování výsledků nepřehledný a těžce se v něm čtenář orientuje, k lepší orientaci dopomáhají obsáhlé autorčiny komentáře a celkové shrnutí výsledků dotazníkového šetření.

V další části textu autorka předkládá analyzované rozhovory se čtyřmi pedagogy, opět důkladně shrnuje výsledky tohoto šetření. V závěru praktické části práce zodpovídá autorka na všechny formulované výzkumné otázky.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické části práce oceňuji dostatek odborných zdrojů, s kterými autorka pracuje, ucelenost a přehlednost textu. Autorka neopomíjí žádný z důležitých faktorů souvisejících s problematikou, která je předmětem zkoumání.

V praktické části práce kladně hodnotím kombinaci výzkumných metod a snahu autorky o získání, co nejvíce vypovídajících podkladů pro naplnění cíle svého výzkumu.

Přínosná je diskuse v závěru empirické části práce, kdy autorka navrhuje způsoby, jak pozitivně ovlivnit klima pedagogického týmu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jaká zjištění z Vašeho důkladného šetření byla pro Vás nejvíce překvapivá?

Upřesněte Vaše grafické vyhodnocení dotazníkového šetření, jak jste postupovala a jak analyzujete výše zmíněné kombinace grafů: Téměř vždy pozitivně vnímané a Téměř nikdy pozitivně vnímané skutečnosti.

Který z Vámi navržených nástrojů pro zlepšení klima pedagogického týmu je podle Vašich zkušeností z praxe nejfunkčnější?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis: