



Posudek vedoucího/oponenta¹ diplomové práce

Student/ka:	Bc. Barbora Kubrová
Název práce:	Hodnocení v hodinách Výchovy k občanství
Vedoucí:	Ing. Michaela Dvořáková, Ph.D.
Oponent²:	Mgr. Marek Fapšo, Ph.D.

Diplomantka se ve své práci zabývá specifiky výuky občanské výchovy se zaměřením na situaci hodnocení. V teoretické části práce charakterizuje různá pojetí výuky a jejich specifika ve vztahu k hodnocení. Problematice hodnocení se věnuje na základně aktuálně diskutovaných otázek o alternativách sumativního hodnocení a klasického známkování. Cílem práce je zdokumentovat problematiku hodnocení ve výuce občanské výchovy na základní škole. Ke splnění cíle autorka zvolila výzkumnou sondu v designu případové studie hodnocení v hodinách občanské výchovy u konkrétního učitele. Vzhledem k povaze studia učitelství autorka neprošla přípravou k realizaci výzkumu, pro svou práci proto zvolila pouze sondu omezeného rozsahu. Na základě odborné literatury se zorientovala v metodologických postupech a podmínkách kvalitativního zkoumání. Pracovala velmi samostatně, zároveň byla otevřená zpětné vazbě a dokázala s ní pracovat. Sběr dat byl proveden pomocí hloubkového rozhovoru s učitelem, hledisko žáků bylo zjišťováno prostřednictvím skupinového rozhovoru, dalším zdrojem dat bylo zúčastněného pozorování vyučovacích hodin. Získaná data byla analyzována pomocí otevřeného kódování a dále interpretována metodou „vyložení karet“. Výsledkem je pohled na hodnocení z hlediska učitele, který využívá celou škálu hodnotících nástrojů, považuje za důležité naučit žáky využívat bezpečné vrstevnické hodnocení a sám vnímá jako výzvu slovní hodnocení. Vlastní postupy při hodnocení popisuje jako inspirované teorií formativního hodnocení, ale o její aplikaci soustavně neusiluje. Autorka práce postupy formativního hodnocení v pozorované výuce identifikovala, u některých postupů poukázala na částečné porozumění významu jednotlivých nástrojů, nepřímo tak naznačila potřebu porozumění teoretickým východiskům a zároveň reflexe vlastní výuky. Skupinový rozhovor představil hlediska žáků, jak se v průběhu hodnocení žáci cítí, co vnímají jako ohrožující, jakým způsobem vnímají roli učitele v hodnocení a jaké postupy preferují. Celý postup hodnotím jako odvážný počín, a to jak ze strany autorky, tak zejména ze strany sledovaného učitele, díky kterému autorka předkládá plastickou studii hodnocení a poskytuje cennou zpětnou vazbu nejen aktérům případové studie.

¹ Nehodící se škrtněte.

² Pokud posudek vypracovává vedoucí práce, nevyplňovat.

Výsledky této studie byly vyhodnoceny a dále diskutovány z pohledu specifik občanského vzdělávání a byly navrženy další možnosti využití metod, nástrojů a technik hodnocení s ohledem na cíle občanského vzdělávání.

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autorka/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence."

Podněty k přemýšlení, **otázky do rozpravy:**

1. Do jaké míry jste vnímala soulad/ nesoulad mezi přesvědčením učitele o efektivitě jeho postupů a pohledem žáků?
2. K jakým závěrům ohledně významu zpětné vazby pro učitele v praxi jste na základě této studie dospěla?

V Praze 20. května 2024

...Michaela Dvořáková...

Jméno a příjmení