

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Klára Melčáková
Název práce:	Form and function of directives appearing on international and UK charity organisations' websites
Vedoucí práce:	PhDr. Zuzana Nádraská, Ph.D.
Rok odevzdání:	2024
Rozsah práce:	79 včetně příloh, 57 bez příloh
Posudek:	<input checked="" type="radio"/> vedoucího práce <input type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	PhDr. Zuzana Nádraská, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5)¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	5
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	4,5
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	4,5
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	4
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	4
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	5

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Cílem této bakalářské práce bylo zmapovat užití direktivů na webových stránkách charitativních organizací, zejména těch částí, jejichž cílem je apelovat na čtenáře za účelem získání finančního příspěvku. Autorka se zaměřuje na funkční podtypy direktivů, formu jejich realizace z pohledu přímé a nepřímé korespondence mezi větnou formou a diskurzivní funkcí a základními jazykovými znaky direktivů. Vše interpretuje z pohledu základních aspektů komunikace, zejména participantů komunikace a komunikačního cíle.

Teoretická část je velmi pečlivě zpracována, i když do jisté míry trochu cyklicky. Autorka prokázala schopnost efektivně pracovat se sekundárními zdroji, porovnávat a uspořádat obsah z jednotlivých zdrojů, dobře zvládla i techniku odkazování. Nedostatky v referencích jsou drobné a ojedinělé (např. Biber et al. – str. 18, 19).

Práce není primárně pragmaticky orientovaná, nicméně obsahuje části, které v zásadě pragmatické jsou (sekce 1.1, Leech str. 17). Tyto části se zdají být do určité míry nepropojené s cílem práce – viz otázky. Struktura práce je logická a prezentace srozumitelná, koherentní.

V praktické části autorka prezentuje výsledky své analýzy, která je pečlivá a podrobná. Kromě formy, funkce a korespondence mezi nimi si autorka všímá i dalších relevantních gramatických a sémantických jevů (např. větné členy, vedlejší věty, metafory). Bere v potaz též pozici direktivů

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

v textu. Argumentace je většinou logická a přesvědčivá. Příklady pro ilustraci jsou zvoleny vhodně a jsou efektivně využívány pro ilustraci různých jevů.

V některých případech (např. Tabulka 1) není formát tabulek příliš šťastně zvolený a trochu ztěžuje orientaci v datech.

Po jazykové stránce je práce na adekvátní úrovni vyjma občasných, drobných chyb lexikálních (např. *come across*, *perceive*), gramatických (např. členy, předložky), v interpunkci či kohezních prostředcích.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

1. V úvodní kapitole představujete koncept ilokuce a základní typy ilokučních aktů. V případě direktivů zmiňujete důležitý aspekt různé síly ilokuce. (*What is characteristic of directives is that the degree of attempt is variable, ranging from modest attempts (invitation or suggestion) to fierce or even aggressive (insistence)*). – str. 12). Jak toto souvisí se závěry, které formulujete pro výskyt direktivů a jejich formu realizace na webovových stránkách charit?
2. Na str. 17 hovoříte o třech strategiích pro vyjadřování direktivů (*direct, indirect/on-record, hints/off-record*, Leech 2014). Jaké typy direktivů se objevují ve Vašich datech a proč?
3. V téměř 64% jsou direktivy realizovány imperativní formou. Toto vysvětľujete přímočarostí a jednoznačností interpretace (str. 30-31). Jakou roli by zde mohla hrát perspektiva „zdvořilosti“ (tzv. „politeness“) a koncept „prospěchu“ („benefit“), které zmiňujete na str. 17?
4. Jaká je role vedlejších vět v direktivech? Okomentujte prosím ze sémantického a syntaktického hlediska některé z příkladů 7c-j str. 34 nebo str. 42-43 příklady 20. Jde u příkladu g. str. 34 o vedlejší větu (*for a healthier ocean and a healthier planet*)?
5. Jedná se v příkladech 14a-c str. 39 o stejné referenční typy „we“?
6. Lze najít nějaké obecnější tendence v pořadí prezentace direktivů vyjádřených různou formou?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 15. května 2024

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.