



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Jana Hájková

Jméno studenta:

Nikodém Dvořák

Název práce:

Gymnastika ve výuce studentů dvouoborového studia tělesné výchovy na Fakultě tělesné výchovy a sportu UK a na Pedagogické fakultě UK

Cíl práce:

Cílem je zmapování výuky gymnastiky dvouoborového bakalářského oboru tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání na Fakultě tělesné výchovy a sportu a na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy.

1. Rozsah:

* stran textu	106 stran (z toho 26 stran příloh)
* literárních pramenů (cizojazyčných)	28/3
* tabulky, grafy, přílohy	6/27/2

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu		x		
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň		x		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

průměrná



5. Vyhodnocení podobnosti práce (%):

Max. 5 %

6. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Student si vybral zajímavé téma, které hodnotí výuku gymnastiky na PedF UK a na FTVS UK v dvouoborovém studiu tělesná výchova a sport.

Teoretická část obsahuje základní problematiku gymnastiky (včetně přesahu do kompetencí učitele, materiálního vybavení, záchrany a dopomoci). Zařazená kapitola RVP pro 2. a 3. stupeň je logická, ale v práci se poté už neobjevuje obsah RVP ve vztahu k sylabům na obou fakultách.

Cíl práce odpovídá názvu práce. Osm výzkumných otázek má vztah k cíli práce. Limitem práce, který si student uvědomuje, je malý a nestejný počet respondentů (38, 6). Kladem práce je pilotáž dotazníku.

V kap. Vyhodnocení výzkumných otázek je v bodu 1 posuzována 95 % shoda v počtu hodin obou fakult, ale bylo vhodné uvést ještě přesné počty hodin. V kapitole Diskuze je drobné srovnání se dvěma výzkumy. Částečně jsou uváděna přesná data, částečně jsou nepřesné termíny – např. většina. Zajímavý je odstavec rozdílného pohledu na některé aspekty výuky gymnastiku muži-ženy. Určitě by bylo zajímavé toto téma rozvinout.

Problémem práce jsou některé formální nedostatky. Např. tab. 3, 5 a 6 neobsahuje vysvětlení hodnot údajů (patrně počet hodin). Grafy mají popsány jen jednu osu (např. 1 – 9., 11 – 21). Popis grafů hodnocení studenty je v pořádku, ale hned pod tím jsou uvedeny výsledky hodnocení kantory (bez grafu či tabulky).

Velkým nedostatkem je nestejná citace (např. str. 23), seznam literatury není zpracován dle ISO 690.

Práce vykazuje 28 podobných dokumentů, max. podobnost 5%.

Nedostatky práce dostávají evaluaci na hranici doporučení k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1. Odpovídá obsah RVP pro základní a střední školy obsahu výuky gymnastiky na PedF a FTVS?*
- 2. Jak dopadlo hodnocení základní a sportovní gymnastiky ve vztahu muži/ženy?*

7. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

8. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 8. 5. 2024

_____ podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova