



POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Jana Hájková

Jméno diplomanta:

Nikodém Dvořák

Jméno oponenta práce:

Mgr. Šárka Panská, Ph.D.

Název diplomové práce:

Gymnastika ve výuce studentů dvouoborového studia tělesné výchovy na Fakultě tělesné výchovy a sportu UK a na Pedagogické fakultě UK

Cíl práce:

Cílem práce bylo zmapování výuky gymnastiky dvouoborového bakalářského oboru tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání na Fakultě tělesné výchovy a sportu a na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy.

1. Rozsah:

* stran textu	80 + přílohy, chybí číslování stran
* literárních pramenů (cizojazyčných)	31 z toho 3 cizojazyčné
* tabulky, grafy, přílohy	6 tab., 27 grafů, 2 přílohy

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody			x

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod				x
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň		x		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná



5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předložená práce má několik formálních nedostatků.

- 1) Členění kapitol není standartní. Škoda, že se student neinspiroval návodem uvedeným na stránkách KTV „Metodologie závěrečných prací“, kde jsou přesná doporučení, jaký má být rozsah, členění a číslování kapitol. Cíle práce by měly vycházet ze souhrnu literární rešerše, tuto kapitolu však v práci postrádám.
- 2) Nedostatečný popis grafů (označena a popsána je u všech grafů pouze jedna osa)
- 3) Nesprávně citovaná literatura a el. zdroje např. str. 19, 23....
- 4) Seznam literatury je nejednotný a nesplňuje požadavky citační normy ISO 690.
- 5) Chybí číslování příloh

Největší problém práce je velmi rozdílný počet respondentů (38 z PedF a naprosto nedostatečný počet 6 z FTVS). V práci není uvedeno kolik respondentů z řad studentů bylo osloveno, tudíž není jasná dotazníková návratnost. Výsledky dotazníkového šetření s takto rozdílnými počty respondentů mezi vybranými fakultami vůbec nelze srovnávat.

Otázkou je, čím byla nízká návratnost dotazníků (zejména na FTVS) způsobena, zda nezájmem, nedostatkem času na vyplnění, velkou časovou náročností nebo jinými okolnostmi? Domnívám se, že některé otázky nebyly dobře formulovány, navíc pro vyučující zejména na FTVS složité komentovat, neboť každý gymnastický předmět učí jiný učitel.

Výzkumných otázek si student stanovil zbytečně moc, v podstatě kopírovaly dotazníkové otázky, takže v diskusi se opakují všechny výsledky dotazníkového šetření a odpovědi na výzkumné otázky. Chybí diskuse a srovnání s dalšími výzkumy (v práci student zmiňuje pouhými dvěma větami výsledky výzkumu Šebkové (2017) a Vorákové (2014), to považuji za nedostatečné.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká byla návratnost dotazníků? Kolik času měli respondenti na jeho odeslání?
- 2) Jaká jsou Vaše doporučení pro zkvalitnění výuky gymnastiky?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 14.5.2024

_____ podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova