

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

<b>Autor práce:</b>	Daniela Kolocová
<b>Název práce:</b>	The subject in the discourse of online travel guides
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Zuzana Nádraská, Ph.D.
<b>Rok odevzdání:</b>	2024
<b>Rozsah práce:</b>	102 stran včetně příloh, 43 stran bez příloh
<b>Posudek:</b>	<input checked="" type="radio"/> vedoucího práce <input type="radio"/> oponenta
<b>Autor posudku:</b>	PhDr. Zuzana Nádraská, Ph.D.

	<b>Posuzovaná oblast</b>	<b>Zvažovaná kritéria</b>	<b>Body (0-5)<sup>1</sup></b>
1.	<b>Celková charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	1
2.	<b>Teoretická část</b>	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	0
3.	<b>Praktická část</b>	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	0
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	2
5.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	1
6.	<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	0

## Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Takto bakalářská práce se zaměřuje na téma podmětu v jazyce online cestovních průvodců. Cílem je zmapovat způsoby formální realizace podmětu a interpretovat je na rovině textu a registru, zejména pak s ohledem na komunikativní funkci.

### Teoretická část

Celkově je teoretická část rozsahově i obsahově neadekvátní a nevyvážená. Některé kapitoly, které se zdají být pro vymezení tématu, následnou analýzu a interpretaci zásadní, jsou zpracovány velmi kuse a povrchně - např. kapitola 1.1 definice podmětu, v kapitole 1.1.5.2 (existenciální konstrukce) chybí funkční popis, podobně 1.1.5.3 generický podmět, 1.1.5 struktura nominální fráze (část o modifikaci), 1.1.6 absence podmětu. Na druhou stranu témata, kterých se autorka v praktické části vůbec nedotýká (např. 1.1.1 shoda podmětu s přísudkem), jsou řešeny ve zbytečném detailu. Kapitola 1.2, jejímž cílem by měla být jazyková a funkční charakteristika zkoumaných textů, je triviální subjektivní popis bez jediného odkazu na literaturu a výzkum z této oblasti.

Teoretická část obsahuje nepřesné nebo nešťastné formulace (str. 9 *There can be clauses which only need the subject and no other clause element in order to be a proper clause; Inversion of subject and operator occurs with both transitive and intransitive verbs, unlike the subject-verb inversion* str. 12; str. 13 *the subject is most commonly realised by a noun phrase or a pronoun, it can also be realised by an adverbial...*). Teorie je založena pouze na pěti sekundárních zdrojích; autorka bohužel nezvládla techniku referencí, uváděné referenční údaje jsou nekompletní, chybné (např. Huddleston

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

& Pullum et al. 2016; Dušková, 2012 X Dušková et al. 2012 v textu X Dušková et al. 2006 v závěrečné bibliografii; Quirk et al., 1986, p.726 & p.1361 X Quirk, 1986,p.1238).

### **Praktická část**

V praktické části autorka předkládá výsledky své analýzy. Je zřejmé, že některé aspekty autorka zpracovala velmi detailně a pečlivě. Nicméně i tato část má své problémy. Jeden ze zásadních problémů je způsob prezentace obsahu. Autorka popisuje každý text zvlášť (jde vlastně o verbální popis tabulek z příloh) a příliš se soustředí na detail. Taktový způsob prezentace výsledků se týká všech typů formální realizace a neumožňuje souhrnné zhodnocení, generalizaci a funkční interpretaci. Kvantitativní pohled převládá i v části 3.8 (Summary) a v závěru práce (Conclusion). Absence funkčního pohledu možná souvisí s tím, že autorka nezkonzultovala odbornou literaturu zabývající se komunikací a jazykem turistických průvodců (kapitola 1.2).

Je škoda, že se autorka více nevěnovala analýze nominální fráze. Tato forma realizace je nejfrekventovanější, bohužel jediným systematicky zpracovaným aspektem je rozlišení mezi obecným a vlastním jménem. Pro zhodnocení výskytu substantivní fráze je přítom důležitá přítomnost modifikace, o které autorka hovoří velmi kuse a vágně (např. str. 28 *Yet again, there were nearly no modifiers in the subjects in this text, but there were a few ...*). Pravděpodobně bere v potaz pouze premodifikaci, postmodifikaci např. nefinitní větou či předložkovou frází nezmiňuje (např. text 2 *The first monument erected on the bridge*; text 3 *The remains of pā terraces and food-storage pits, concerns over erosion, A network of boardwalks*; text 11 *Lorraine's rich caches of verdure, its rolling countryside dotted with mirabelle (plum) orchards and crumbling-stucco villages* a další). Chybí také propojení s výskytem relativních zájmen; v závěru si autorka do jisté míry protiřečí, když hovoří o nízkém výskytu modifikace a vysokém počtu relativních zájmen (str. 40 *However, the second most common type of pronoun was not demonstrative, but relative Nearly 30% of the pronouns were relative X Many of the texts only used very simple language, and only paired the head nouns with necessary determiners*). Taktéž komentáře týkající se opakování zájmen či substantiv jsou vágní bez funkční interpretace (např. kohezivní funkce) (str. 37 *In some of the texts there was a lot of repetition, in some there was none at all or only very little.*)

Není jasné, zda autorka rozlišuje případy koordinace a skládání (např. popis str. 28-29). Z komentáře na str. 39 vyplývá, že si autorka neuvědomuje, že osobní a demonstrativní zájmena nejsou jediným zdrojem reference (*There were only two texts in which I could not analyse any reference, and those are the 11th and the 12th text. In the 11th text there were no personal or demonstrative pronouns at all and in the 12th text the only pronoun was „they“, but it was not generic reference.*).

### **Bibliografie**

Autorka se nedrží konsistentně jedné citační normy, uvádí chybné údaje, titul Johansson 2021 v seznamu chybí.

### **Přílohy**

Tabulkový aparát je nepřehledný (zejména tabulky X.3.1), jedno téma je řešeno v několika různých tabulkách místo v shrnující jedné (19.2.1 a 19.2.2; 19.1.1-19.1.3), což odráží již zmíněný důraz na jednotlivosti. Je škoda, že autorka nepředložila funkční intepretaci korespondující s daty uvedenými v tabulkách 19.3, 19.4.1 – 19.4. 3.

### **Jazyková charakteristika**

Text vykazuje znaky neformálního, mluveného stylu (zejména části Introduction, Methodology a Summary) a obsahuje četné gramatické a lexikální chyby (např. *the whole verb phrase or the operator (do) precede the subject* str. 11, *a professionally written articles* str. 16, *here in two noun phrase* str. 28-29; *the amount of expressed subjects* str. 36) a chyby v interpunkci.

## Závěr

Na základě výše uvedeného hodnocení bohužel nemohu bakalářskou práci k obhajobě doporučit. Hlavními důvody jsou nevyhovující teoretická část, práce s odbornou literaturou, nedostatky v analýze, ne zcela dostatečné souhrnné zhodnocení a funkční interpretace, jazykové chyby a formální nedostatky.

## Témata a náměty k diskusi při obhajobě

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Práci tímto  doporučuji  nedoporučuji k obhajobě.<sup>2</sup>

Datum: 17. května 2024

Podpis:

---

<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.