



## Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Libor Prchal

Název práce: Smrt, vražda a sebevražda v díle Ladislava Klímy

Vedoucí: doc. Mgr. David Rybák, Ph.D.

Oponent: doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.

### I. Formální kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Komentář:** V představení Klímovy filosofie v úvodní části chybí jasnější zdůvodnění, proč se tématem práce stane smrt, vražda, sebevražda. Struktura práce vykazuje znaky hlubšího promyšlení skladby. Část šestá Akt nastolení smrti plynule tematicky navazuje na obě předchozí části, Smrt a Posmrtnost. Její rozpracování je však o poznání hubenější než rozpracování částí předchozích, byť právě témata v této části mají být dle autorova pojetí stejně relevantní jako téma smrti.

## II. Obsahová kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Komentář:** Autor si v textu dokáže klást badatelské otázky, které přispívají k plastičtější interpretaci Klímova díla. Vyváženým způsobem pracuje se všemi hlavními interprety Klímova díla. Doporučení: více vést diskusi s interprety a interpretaci pouze nepřejímat.

## III. Jazyková kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Komentář:** pozn. 60 místo vysvětlení výrazu "sine qua non" je věta-pahýl "něco nepostradatelného bez čeho daná věc nelze". Chyba v názvu Klímovy knihy, s.24. Není to "Utrpení knížete Sternehocha", nýbrž "...Sternehocha" Jinak psáno jazykem více méně kultivovaným s některými průniky obecné češtiny.

## IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

Autor pojímá Klímovo myšlení tak, že je těsně spjato s Berkeleyho filosofií. Jak potom vyložit status snu u Klímy? Jak Berkeley na půdě solipsismu chápe sen a jeho diferenci od vědomého stavu?

Autor v závěru píše: "Obecně lze brát Klímův odkaz jako zajímavý i v dnešní době, ale nelze se jím řídit bezvýhradně nekriticky". V čem podle něho tkví možná kritika Klímova odkazu?

**Závěr:** Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

**Upozornění/Disclaimer:** Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 15.05.2024

.....  
Jméno a podpis: doc. Mgr. Michael Hauser,  
Ph.D.