

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

**Autor práce:** Jan Chlupáč

**Název práce v originále:** Post-WWII USA reflected in Ray Bradbury's *Fahrenheit 451*

**Český název:** Odras USA po druhé světové válce  
v díle *451 stupňů Fahrenheita* od Raye Bradburyho

**Vedoucí práce:** Mgr. Jakub Ženíšek, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D.

**Rok odevzdání:** 2024

**Rozsah práce:** 43 stran; 5 stran bibliografie

**Posudek:** vedoucího práce

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) <sup>1</sup>
1.	<b>Celková charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	4
2.	<b>Teoretická část</b>	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	5
3.	<b>Praktická část</b>	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	4
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	4
5.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	5
6.	<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	4

#### **Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):**

Jan Chlupáč ve své bakalářské práci zkoumá dystopický román Raye Bradburyho *Fahrenheit 451* (1953, česky *451 stupňů Fahrenheita*) coby odraz společenského vývoje a politického klimatu USA v polovině 20. století. Implicitně vychází z předpokladu, že dystopická díla jsou většinou nadsazené (tj. hyperbolizované)

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

projekce současných nešvarů do hypotetické budoucnosti. Autor si je dobře vědom toho, že o možných inspiračních zdrojích či zbadatelných paralelách v Bradburyho klasickém díle už bylo popsáno hodně papíru. Práce tedy nepokrytě vychází z rešerše a syntézy sekundární literatury, od níž se autor odpichuje k vlastním interpretačním postřehům.

Teoretická část je zčásti historickým exkurzem do raně poválečného období ve Spojených státech. Autor se nejprve rozepisuje ekonomické situaci a společenském klimatu, načež vysvětlí a glosuje začátek studené války a navazující Rudou paniku (Red Scare), tedy protikomunistickou paranoidní hysterii vyvolanou senátorem Josephem McCarthym na přelomu čtyřicátých a padesátých let. Tuto hysterii provázela kromě perzekuce i politicky motivovaná cenzura. Z rešerše Jana Chlupáče vyplývá, že právě tyto jevy či události (k nimž do jisté míry docházelo na obou stranách studenoválečnické barikády) mohly být pro Bradburyho zásadním tvůrčím impulzem pro napsání zmíněného románu.

V praktické části tedy autor tyto paralely či možné přesahy románu zkoumá, přičemž vychází jednak z akademického konsensu (canonical readings), z rozhovorů, v nichž se Bradbury k románu vyjadřoval (authorial intentions) a z vlastní interpretace primární literatury, tedy románu *Fahrenheit 451*.

Poslední zmíněná položka není úplně zanedbatelná, byť je logicky trochu ve stínu prvních dvou.

Některé autorovy postřehy jsou trochu nalevo od mainstreamu, ale jeho argumentaci to nijak zásadně nepodrývá.

#### Kusé kritické postřehy k formální úrovni práce:

Sporadické nesprávné použití slovesných časů, např. minulý průběhový („Teachers were being investigated“ na str. 20, logičtější je použití minulého prostého času)

Závěrem konstatuji, že bakalářská práce Jana Chlupáče nabízí velmi přehlednou a ucelenou syntézu zdrojů, ústrojně doplněnou o jeho vlastní interpretační postřehy.

Práce splňuje veškeré formální náležitosti a lze ji doporučit k obhajobě.

#### **Témata a náměty k diskusi při obhajobě:**

- 1) Jakým způsobem přispívá první část úvodní kapitoly k meritu práce? Jsou tam zmíněna i nějaká témata, která se do interpretační části nijak nepromítají?
- 2) Viz dotazy oponentury.

**Práci tímto doporučuji k obhajobě.**

**Datum:** 23. 5. 2024

**Podpis:**