

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÁ FYZIOTERAPIE - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Jméno oponenta práce:

MUDr. Andrea Švojková

Jméno diplomanta:

Bc. Adéla Veselá

Jméno vedoucího práce:

prof. PhDr. Kamila Řasová, PhD.

Název diplomové práce:

Strukturální změny na mozku lidí s roztroušenou sklerózou a jejich souvislost s klinickým stavem

Cíl práce:

Cílem této práce je zjistit, zda léze kortikospinálního traktu (CST) může u lidí s RS ovlivnit jejich motorické dovednosti jako je rovnováha a chůze měřené pomocí klinických testů Timed Up and Go (TUG), Berg Balance Scale (BBS) a 1-item Multiple Sclerosis Walking Scale (MSWS-12). Dlešším cílem bylo zjistit, zda má dvoutměsíční facilitační terapie vliv na rovnováhu a chůzi hodnocenou pomocí TUG, BBS a MSWS-12 u lidí s RS lézí v CST, a zda se efekt dvoutměsíční facilitační terapie liší v závislosti na zasažení CST lézí.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	105/72			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	0/0			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	0	0	0	0

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		x		
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	x			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	x			

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	x			
výsledky – prezentace a interpretace	x			
statistické zpracování a analýza dat	x			
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	x			
závěr - úroveň zhodnocení práce	x			

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Posuzovaná práce je v dobré kvalitě, téma je pojato komplexně a po teoretické stránce je dobře zpracováno. Za to, že neprokázání hypotéz bylo částečně způsobeno nepříliš šťastným výběrem souboru pacientů - a to především heterogenitou nejen věkovou, ale hlavně délkou trvání onemocnění (i když problém reparačního potenciálu je v práci zmiňován). V kapitole použité literatury nebyly jednotlivé zdroje očíslovány. Nemám otázky k diplomové práci.

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano výhradou	ne
-----	-----------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře (či dle obhajoby)

V Praze dne: 19.5. 2024

_____ podpis oponenta práce