



Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Sára Bromová

Název práce: Rozdíly v pojmání trestu smrti v evropském a americkém právu

Vedoucí: Michal Urban

Oponent: Ondřej Lánský

I. Formální kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Cíl práce není zcela jasný. V rámci Úvodu je možné identifikovat přinejmenším tři různá vymezení cíle práce: (1) srovnání evropského nakládání s trestem smrti s USA; (2) otázkou patřičnosti zavedení trestu smrti v Česku; (3) sociologicky laděný výzkum názorů české veřejnosti na trest smrti. Tato tři vymezení se vzájemně proplétají. Myslím, že práci by opravdu pomohlo, kdyby se autorka držela jasněji vymezeného cíle v jedné z těchto tří variant. Výsledkem je totiž určitá povrchnost textu (viz níže).

Do jisté míry roztržitému vymezení cíle práce totiž v zásadě odpovídá i struktura. Naznačenému srovnání snad do nějaké míry odpovídá první kapitola. U druhé, třetí, čtvrté, šesté, sedmé a osmé kapitoly není podle mého názoru úplně jasné, proč v této podobě v práci vlastně jsou: např. jsou někdy tyto kapitoly velmi krátké – cca 3 strany (kap. č. 3, 4, 7 a 8); není jasné, co je vzhledem k cíli práce jejich smyslem (kap. 4). Za ne zcela smysluplnou považuju rozsáhlou kapitolu (č. 2) o konkrétních podobách trestů smrti napříč dějinami. Velmi problematická je kap. č. 9 (k tomu ale níže v části věnované hodnocení obsahu).

II. Obsahová kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Je obohacením problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Komentář: Jak jsem již naznačil v předchozím komentáři, odevzdanou práci považuji z obsahového hlediska za problematickou. Prvních osm kapitol (bez Úvodu) má zřejmě plnit roli teoretického uvedení do tématu a jakési desk research analýzy dané problematiky. Zdá se mi, že autorka pracuje v částech pojednávajících o historickém pozadí trestu smrti s velmi omezeným rejstříkem zdrojů, které navíc nepovažuji za dobře vybraný. V textu se objevují dlouhé pasáže referující vždy v zásadě o jednom konkrétním zdroji (např. na s. 9-13 je to kniha *Meč a váhy* od J. Tuláčka). Tento vzorec se projevuje v kapitole 1, 2, 5 i 6. Zdá se mi, že v podstatě v celém textu chybí základní přehled penologické či obecně kriminologické literatury k tématu. Autorka si nedala moc práce ani s tím načerpané vědomosti nějakým originálním způsobem prezentovat či systematicky syntetizovat.

Záhadou mi je smysl zařazení druhé kapitoly pojednávající o způsobech provádění trestu smrti v dějinách. (Obdobně moc nechápu zařazení kapitoly věnované známým popravám.) Třetí kapitola by mohla otevřít prostor pro nějaký analytický rozbor tématu ukončení trestu smrti v Evropě; třeba hledání vazeb na proces modernizace. Nicméně kapitola se tomuto věnuje jen v náznacích. Následující kapitolu, tj. č. 4, nejsem schopen příliš hodnotit, neboť je věnována právní rovině této problematiky. Přejde mi v zásadě v pořádku. Kapitola 5 je velmi popisný text věnovaný přehledu vývoje trestu smrti v USA, resp. v jednotlivých státech.

Kapitoly 7 a 8 jsou věnovány justičním omylům a problematice *Innocence project*.

Ovšem za opravdu velmi problematickou považuju kapitolu č. 9, která je věnována pokusu o kvantitativní dotazníkové šetření. Autorka bohužel již při konstrukci této sondy a při vytváření výzkumného designu prokázala v podstatě nulovou obezřetnost s odpovídající metodologií (koneckonců neodkazuje ani na jeden metodologický zdroj). Zejména si zjevně vůbec není vědoma toho, že její šetření absolutně nesplňuje nároky kladené na tento typ šetření (validitu a reliabilitu), což koneckonců ani není na této úrovni studia možné. Studující samozřejmě nemají dostatečný trénink ani finance na zajištění základního předpokladu kvantitativního šetření a tím je reprezentativní výběr respondentů. A to zejména v situaci, kdy se pokoušejí ověřovat otázky a hypotézy na úrovni celého obyvatelstva Česka. Autorkou provedený výzkum v žádném případě nelze zobecňovat na českou společnost. To je zásadní a hrubá chyba, která devalvuje celou práci.

V Úvodu práce je také naznačeno, že jedním z cílů může být zvážení otázky znovu-zavedení trestu smrti v Česku. To je otázka evokující nějakou etickou či morálně-filozofickou rovinu. Avšak v zásadě jediné dva momenty v práci, které jsem k této otázce našel, jsou dvě otázky obsažené v dotazníkovém šetření. První z nich se ptá, zda jsou respondenti pro či proti znovu-zavedení trestu smrti. Druhá z nich vyžaduje po respondentech posoudit, zda je levnější pro stát trest doživotí či právě trest smrti. Takovouto formulaci otázky považuju za neudržitelnou a možná i neetickou.

Mám celkově pocit, že se autorce příliš nepodařilo naplnit alespoň některý z cílů, který si sama vytkla. Jsem si vědom toho, že bakalantka s téměř chirurgickou přesností naplnila obsah vymezení práce, ale zpracování podle mého soudu neodpovídá požadované úrovni. Práce je podle mého soudu velmi povrchní a její závěry neodpovídají základním metodologickým předpokladům společenských věd.

III. Jazyková kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi, odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Z jazykového hlediska není práce na příliš vysoké úrovni. V textu se nachází veliké množství ne zcela srozumitelných formulací: např. „Dále v této práci dávám prostor trestu smrti ve Spojených státech amerických...“ (s. 66). V textu práce se objevuje množství chyb; hojně např. v interpunkci.

Poznámka: Autorka používá pro mě neidentifikovatelný způsob citování, který není podle mého soudu moc smysluplný.

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

Autorka ihned v úvodu své práce konstatuje, že „...volání společnosti pro znovuzavedení trestu smrti je stále hlasitější.“ (s. 7). Nijak toto své východisko však nedokládá. O co toto tvrzení vlastně opírá?

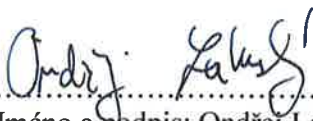
Jak by šlo podle autorky využít tuto práci v kontextu vzdělávání?

Poznámka k celkovému hodnocení: Přestože níže práci hodnotím tak, že splňuje podmínky kladené na práce v tomto oboru, myslím, že text je spíše na hraně splňuje / nesplňuje. Finální hodnocení ponechávám na rozhodnutí komise po obhajobě.

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 20.05.2024


.....
Jméno a podpis: Ondřej Lánský