

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Ivana Vláčilová, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Klára Hlásková

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

Název diplomové práce:

Porovnání somatognozie a posturální stability mezi sportovními aerobičkami a gymnastkami

Cíl práce:

Cílem diplomové práce je zhodnotit somatognozi, konstituční hypermobilitu a posturální stabilitu u sportovních aerobiček a sportovních gymnastek a jejich následně porovnání mezi sebou. Dílčím cílem je zjistit, zda existuje vztah mezi somatognozií, konstituční hypermobilitou, posturální stabilitou, schopností vyhodnocovat senzorycké podněty a tělesným sebepojetím.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	110/75		
počet všech literárních pramenů	140		
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	odborné články	ostatní
	23/2	11/81	19/4
ostatní	tabulky	obrázky	grafy
	13	12	14

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		x		
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
<i>V abstraktu DP chybí kolonka závěr! Teoretická část práce (35 str.) a experimentální část (40 str.) jsou vyvážené, práce má všechny náležitosti diplomové práce.</i>				
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	x			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
Teoretická část čerpá z mnoha monografií (Kolář, Véle...), přehled novodobých výsledků studií je podán například v samotné kapitole o somatognozi, nebo jsou studie vhodně doplňovány k tématům kapitol. Větší přehled EBM k tématu DP bych uvítala právě v kapitolách o sportovní gymnastice a aerobiku, kde je spíše seznámení se se sportem. To by poté zlepšilo pochopení formulací výzkumných otázek a hypotéz, proč je předpokladem, že právě sportovní gymnastky budou mít lepší somatognozi atd?				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	x			
<i>Studentka si klade 5 výzkumných otázek a následně jasně formuluje 5 hypotéz.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
<i>Studentka definovala kritéria výzkumu, dobře si stanovila vylučující kritéria, kladně hodnotím oslovení 24 sportovních klubů v jedné lokalitě Praha. Ipřesto, že nakonec studentka spolupracovala se 7 kluby v Praze a 4 kluby ve středočeském kraji považuji výzkumný soubor v tomto smyslu za homogenní a v počtu 86 zúčastněných dívek (41 aerobiček a 45 gymnastek) ještě za dostatečný. V případě rozdělení skupin dle věku se stává soubor již neadekvátní - počet probandů v jedné věkové skupině je 7-10 probandů, což je následně pro statistické hodnocení nevhodné.</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		

V metodice jsou detailně popsány testovací baterie, text je doplněn vhodně obrázky či fotodokumentací. Zvolené klinické testování je do jisté míry zatíženo chybou - např. měření goniometrem, krejčovská míra pro určení šíře ramen atd. (přesnost měření 0,5 cm), u polohocitu hodnocení středu prstu při dotyku papíru, velikost zakreslených teček. Studentka si ozřejmila chybu měření s přesností na 2 mm.

výsledky – prezentace a interpretace		x		
---	--	---	--	--

V kapitole výsledků studentka tvrdí, že v tabulkách 1-4 jsou výsledky, s tímto nelze souhlasit, neboť jde o naměřená data. K výpočtu výsledků mám výhrady - v tomto ohledu je **text Vyhodnocení hypotéz nepřehledný!** Nepřesné řazení výsledků vzhledem k definované hypotéze (č. 1), v některých částech nevíme, která přesně data vstupovala do statistického hodnocení (jsou uváděny T testy, ale nejsou uvedena vstupní naměřená data), výsledky testování dominantní/nedominantní HK a jejich porovnání je jen v textu slovně popsán (že není rozdíl ve skupinách) bez doložení výsledků/výpočtů. U somatognostických testů se dočítáme o porovnání věkových skupin, avšak tabulka 5 poukazuje na souhrnné testování skupin.

statistické zpracování a analýza dat		x		
---	--	---	--	--

Studentka si ověřila normálové rozložení dat (Shapiro-Wilkov test) s následným použitím T-testu, v případě nenormálovému rozložení dat využila neparametrický dvouvýběrový Wilcoxonův test. Hladina významnosti byla stanovena $p < 0,05$. Dále byly vypočteny korelace. Využit program Microsoft Excel 365, statistický softwar R a ANOVA. Stejná výtka pro statistické výpočty výsledků - nepřehlednost, která data vstupují do výpočtů, nízký počet probandů dle věkových skupin, interpretace výsledků je již dobře formulována - dále viz dotaz ke korelacím a statistické významnosti.

diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		x		
--	--	---	--	--

Diskuse je vztahována k jednotlivým hypotézám na dobré úrovni, studentka se odkazuje na nedostatek zdrojů zkoumané problematiky. I přesto jsou výsledky DP srovnány s ostatními autory dostatečně. Kladně hodnotím směřování k dalším výzkumům či podněcování k dalším tématům výzkumu. Dále jsou diskutovány použité metody, studentka si je dobře vědoma limitů výzkumu.

závěr - úroveň zhodnocení práce		x		
--	--	---	--	--

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Diplomová práce je celkově průměrná. Zvolené téma nevykazuje přílišnou originalitou ani aktuálností k jeho řešení - což pro samotné sportovní kluby mohlo být neatraktivní k účasti ve výzkumu. Kladně ale hodnotím snahu oslovit ke spolupráci 24 klubů v jedné lokalitě a množství použité testovací baterie, avšak lépe bych doporučovala zpřehlednit kapitolu výsledků, statistické testování hypotéz s uvedením zdrojových dat, vložení více místa mezi textem, tabulkami a grafy. Cíle práce (i přes nízký počet probandů v jednotlivých věkových skupinách) byly naplněny. Výborné je navržení dalších témat a směřování výzkumu - např. dané téma ve vztahu ke zranění nebo ve vztahu k emoční stabilitě! **Práci doporučuji k obhajobě. Prosím o odpověď na mé dotazy:** 1) Výsledky ukázaly, že gymnastky mají lepší odhad šíře pánve než aerobičky, lepší posturální stabilitu dominantní i nedominantní DK v Y-balance testu. Hypotézu č. 3 jste testovala u všech probandů dohromady, pro vztah pánev-nedominantní DK jste určila korelaci -0,2 ($p=0,019$) interpretujte znovu váš výsledek, je tato korelace silná či slabá? Statisticky významná korelace ještě neznamená, že je důležitá, je pro vás (či praxi) tento výsledek významný věcně? Byla hypotéza 3 testována i pouze u skupiny gymnastek? Prosím o zdůvodnění vašeho tvrzení. 2) Proč dosáhly gymnastky vyššího skóre BAT - mají horší tělesné sebepojetí (a opět v parametru pánve)?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

2

V Praze dne: 11.5.2024

_____ podpis oponenta práce