

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: Aplikovaná fyzioterapie (N0915A360004)

Studijní obor: Aplikovaná fyzioterapie

Jméno oponenta práce:

doc. Mgr. Michal Šteffl, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Pavlína Hušková

Jméno vedoucího práce:

doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Jméno konzultanta práce:

-

Název diplomové práce:

Kvalita života jedinců po operaci idiopatické skoliózy v České republice

Cíl práce:

Cílem diplomové práce bylo na základě dotazníkového šetření zhodnotit kvalitu života jedinců po operaci idiopatické skoliózy v České republice.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	101/71			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	11/117			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	12	6	10	4

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	X			
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	X			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		X		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
stylistická úroveň textu		X		

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	X			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	X			

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	X			
<i>Hypotézy jsou stanoveny smysluplně, odpovídají vědeckým otázkám.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		X		
<i>Dle autorky byli do výzkumu zařazeni jedinci s diagnostikovanou idiopatickou skoliózou ve věkovém rozmezí 18–60 let. Nicméně v reálu se jednalo v drtivé většině o ženy (148 z celkového počtu 152). Je na zvážení, zda muži (n = 4) neměli být v rámci "čištění dat" ze souboru vyřazeni, vzhledem k tomu, že rozložení dle pohlaví nepochybně nekoresponduje s četností výskytu skoliózy v populaci. Nabízí se tedy otázka, zda se jednalo skutečně o reprezentativní výběr odpovídající v názvu uvedeným "jedincům po operaci idiopatické skoliózy v České republice"? či zda měl stejnou šanci dostat se do výběru pacient v Ostravě jako v Praze? Nicméně chválný je celkový počet respondentů, i v některých věkových kategoriích vyvážené rozložení zahrnutých respondentů dle hlavního kritéria (po operaci/neoperovaní).</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		X		
<i>Zvolené metody jsou popsány celkem uspokojivě. Nicméně metodologicky zajímavé je již výše zmíněné "čištění dat", zde bych uvítal lepší popis, v čem toto "čištění" spočívalo? Poměrně průkopnická myšlenka je i stanovit hladinu významnosti na $\alpha = 0,1$ z důvodu "lepší identifikaci trendů výzkumu". K identifikaci trendů obecně slouží "věcná významnost", v tomto případě by se dal za věcnou významnost považovat procentuální rozdíl, který autorka vypočetla. Hladina statistické významnosti pouze stanovuje úroveň pravděpodobnosti, s jakou se při zobecnění výsledků získaných na našem výběrovém vzorku chceme vyhnout chybě I. typu.</i>				

výsledky – prezentace a interpretace		X		
<i>Výsledková část je přehledná. Trochu netradičně jsou uvedeny výsledky celého souboru (N = 251) až ve druhé části kapitoly Výsledky. Není příliš transparentně popsáno, co vedlo k vyloučení 99 respondentů. Postrádám rovněž ukazatele centrální tendence základních proměnných zahrnutého výběrového vzorku (např. průměrný věk, průměrná doba po operaci, ale třeba i průměrná výška či hmotnost, eventuálně BMI by mohly být zajímavé ukazatele). Grafy a tabulky jsou pěkně zpracovány a vhodně doplňují text ve výsledkové části.</i>				
statistické zpracování a analýza dat	X			
<i>Statistická analýza a celkové zpracování dat odpovídají předem stanoveným metodám.</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	X			
<i>Diskuse je dostatečně široká a odpovídajícím způsobem podpořena četnými citacemi.</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce	X			

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

I přes výše uvedené drobné připomínky, celkově hodnotím práci jako zdařilou. Za pozitivum považuji zahrnutou podkapitolu Limity studie, ve které autorka kriticky hodnotí nedostatky studie a celkově omezené interpretační možnosti. Práce dle mého názoru plně odpovídá požadavkům na diplomové práce na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázka oponenta

Mohla byste lépe vysvětlit důvody vyřazení více než jedné třetiny respondentů?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně - velmi dobře dle obajoby

V Praze dne: 12.5.2024

 podpis oponenta práce