



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Student/ka: Kateřina Boukalová

Název práce: Srovnání filosoficko-výchovného myšlení T. G. Masaryka a Radima Palouše

Vedoucí: Mgr. Zbyněk Zicha, Ph.D.

### I. Formální kritéria

| hodnocení   | výborně                             | dobře                    | uspokojivě               | nedostatečně             |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.                               | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.                               | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce). | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Komentář:** *Relativně rozsáhlá bakalářská práce Kateřiny Boukalové je po formální stránce zcela zvládnuta, což obráží autorčinu pečlivosti vyjádřenou též v obsahové rovině.*

*Poznámka k vysoké míře podobnosti: Systém automatické kontroly podobnosti s jinými pracemi rozpoznal 100% shodu posuzované práce s prací téže autorky s totožným názvem. Kateřina Boukalová obhájila dne 1.6. 2020 bakalářskou práci shodného znění s prací nyní posuzovanou, ovšem obhájení této práce nevedlo k získání titulu, a proto je možné ji postoupit obhajobě. Při prvním odevzdání práce systém vyčíslil míru podobnosti s jinými pracemi pod hranicí 5%, proto lze dovozovat, že nejde o plagiát.*

## II. Obsahová kritéria

|  | hodnocení                           |                          |                          |                          |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|  | výborně                             | dobře                    | uspokojivě               | nedostatečně             |
| 1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Je <b>obohacením</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (OV a ZSV). | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Komentář:** *Kateřina Boukalová se rozhodla ve své bakalářské práci věnovat filosoficko-výchovnému zkoumání myslitelských odkazů T. G. Masaryka a R. Paluše. Stěžejním úkolem jejího zkoumání je tázání po povaze a dosahu myšlenek Masarykových, přičemž ku pomoci v této záležitosti autorka bere filosoficko-výchovné myšlení profesora Palouše, jež staví do juxtapozice k myšlení Masarykovu a s jehož pomocí proniká do horizontu české filosofie výchovy. Posuzovaná práce se sestává z pěti hlavních kapitol, jež postupně uvádějí do (1) problematiky filosofie výchovy jako takové, do (2) myšlení studovaných autorů; dále jsou v práci (3) představeny vybrané klíčové pojmy výchovy, jež jsou nahlíženy právě v rozhovoru s oběma mysliteli; (5) finálnímu srovnání obou myslitelů předchází kapitola zabývající se vztahem T. G. M a R. P. k pedagogice J. A. Komenského.*

*Při hodnocení kvality obsahového zpracování této práce je třeba vzít v úvahu, že zvolené téma je pro bakalářskou úroveň studia nesnadné, neboť vyžaduje nejen interpretační čtení primární a sekundární literatury, ale též vlastní vhled do problematiky.*

*Kateřina Boukalová v této práci zvládla obojí. Nejenže smysluplně traktovala zvolenou problematiku a náležitě a s porozuměním vyzvedla mnoho podstatných motivů obou myslitelů, na mnoha místech prokázala, že rozumí tomu, co je nesamozřejmé – domnívám se, že její bakalářská práce je obstojným uvedením do myšlení obou zvolených myslitelů a že může pomoci například studentům jejího oboru získat vhled do základních filosoficko-výchovných souvislostí.*

*Předložená bakalářská práce má též některé nedostatky, jež právě souvisejí s obtížností tematiky a s určitou myslitelskou nezkušeností zpracovatelky, která si své filosofující nasazení během zpracování práce utvářela. Při čtení práce je možné rozpoznávat určitou metodickou i myslitelskou nekonsistenci a též obtíže spojené právě s postupem komparování, což ústí například v to, že náhledy obou myslitelů jsou občasné spíše kladeny vedle sebe, než aby byly vzájemně konfrontovány; vlastní komparace životních horizontů obou filosofů samozřejmě nechybí. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci na obtížné téma, nepovažují zmíněné nedostatky za podstatné, spíše dosvědčují autorčin boj s tematikou a též její myslitelský růst. Jako vedoucí práce velmi oceňuji nejen dlouhodobou systematickou píli, se kterou se zpracovávání práce věnovala, ale především právě již zmíněný myslitelský růst, jenž je patrný též při čtení kapitol, které vznikaly chronologicky.*

### III. Jazyková kritéria

|   | hodnocení                           |                          |                          |                          |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|   | výborně                             | dobře                    | uspokojivě               | nedostatečně             |
| 1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Student zvládl <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Práce je vybavena vhodně <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu. | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Komentář: *Po jazykové stránce práce odpovídá požadavkům na daný typ práce.*

### IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

1) Při srovnávání přístupů T.G.M. a R. P. k výchově uvádíte, že si oba myslitelé byli vědomi ontologické dimenze výchovy. Podle Vás je spojuje společný požadavek na přítomnost ‚žité zkušenosti‘ a ‚smysluplnosti‘ ve škole (s. 56). Je tento požadavek aktuální též v současnosti?

2) Na mnoha místech napříč celou bakalářskou prací reflektujete Masarykovy myšlenky věnované soudobému školství. S nimi většinou souzníte a usuzujete, že jsou stále živé. Setkala jste se u T.G.M. s něčím, co by se vztahovalo k výchově a vzdělávání, s čím byste zásadně nesouhlasila?

**Závěr:** Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

**Upozornění/Disclaimer:** Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 03.05.2024

.....  
Jméno a podpis: Zbyněk Zicha