



Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Kateřina Boukalová

Název práce: Srovnání filosoficko výchovného myšlení T.G. Masaryka a Radima Palouše

Vedoucí: Mgr. Zbyněk Zicha, Ph.D.

Oponent: doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.

I. Formální kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Struktura práce je nevyvážená a vyvolává dojem neuskutečněného úmyslu. Kapitoly jsou kladeny poněkud arbitrárně. Proč je výklad základních pojmů až v polovině práce? Není jasná ani metoda práce. Jakou roli tu hraje Komenský? Patrně měl být vztahným interpretačním bodem, díky němuž se stanoví, nakolik Masaryk a na kolik Palouš z Komenského čerpají. Ale v práci to takto provedeno není.*

II. Obsahová kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacením problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář:

Zadání práce jsem chápal tak, že je to srovnání Masarykova a Paloušova pojetí výchovy. Celkový výtěžek práce je shrnutí v kapitole "Celkové srovnání obou myslitelů a přínos pohledu T. G. Masaryka na výchovu a vzdělávání pro současnost". Je to však výtěžek poněkud hubený. Běží tu pouze o kladení různých tezí jednoho a druhého myslitele vedle sebe, kdežto v komparativním přístupu by se měl rozehrát dialog mezi nimi. Autorka by měla ukázat, že je schopná vážít argumenty prvního a argumenty druhého myslitele a vyslovit také jisté kritické postoje k předkládaným myšlenkám.

III. Jazyková kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Autorka zvládla odbornou terminologii a dokáže s ní pracovat. Nicméně výklad základních pojmů na s. 38 nn. je poněkud povšechný. Jazyk je zpravidla kultivovaný a bez překlepů.*

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

Jak se vztahuje Paloušova koncepce výchovy k jeho stěžejní filosofické práci Světověk?

Srovnajte pedagogické koncepcie Paloušovy s vybraným zahraničným filozofom výchovy z posledných padesáti let, akým bol napr. Paolo Freire.

Záver: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 15.05.2024

.....
Jméno a podpis: doc. Mgr. Michael Hauser,
Ph.D.