



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno vedoucího práce:**

PaedDr. Ladislav Pokorný

**Jméno studenta:**

Adéla Motyčková

**Jméno oponenta práce:**

PhDr. Martin  
Dlouhý, Ph.D.

**Název diplomové práce:**

Srovnání přípravného období fotbalistek AC Sparta Praha B a FK Teplice z hlediska kondičních složek

**Cíl práce:**

Hlavním cílem bakalářské práce je komparace přípravného období ženských týmů AC Sparta Praha B a FK Teplice z hlediska jeho efektivity na rozvoj kondičních složek výkonu hráček.

### 1. Rozsah:

* stran textu	58 (včetně příloh)
* literárních pramenů (cizojazyčných)	49/11
* obrázky, tabulky, grafy, přílohy	1/6/12/2

### 2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování			x
* použité metody			x

### 3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod				x
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	

**4. Využitelnost výsledků práce v praxi:**

průměrná



### 5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

#### *Připomínky oponenta:*

- Hlavním cílem bakalářské práce je komparace přípravného období ženských týmů z hlediska jeho efektivity na rozvoj kondičních složek výkonu hráček a dílčím cílem je zjištění úrovně kondičních schopností fotbalistek obou týmů. V tom případě vůbec nechápu, proč je v rámci metodiky realizován experiment, když se bude vlastně pouze analyzovat, resp. porovnávat efektivita kondiční přípravy u jednotlivých klubů???
- Metodika, resp. realizace výzkumu je popsána nesrozumitelně.
- Graf 1 je popsán naprosto nesmyslně. Jedná se vždy pouze o jednu experimentální a jednu kontrolní skupinu nikoliv o dvě kontrolní skupiny apod. O záměně pojmů experimentální a výzkumná ani nemluvě.
- Tréninkové plány jsou popsány nedostatečně, resp. vágně.
- Kapitola 5 výsledkové části má rozsah 2 strany, to je naprosto nepřijatelné!
- Hypotézy jsou formulovány zcela vágně.
- Nesprávná citace str. 24.
- Obsahová dysbalance teoretické a praktické části práce.
- Chybí kapitola typu literární rešerše stavu zkoumané problematiky.

Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakulního antiplagiátorského programu 1 % (jedná se však o řádnou citaci literárních zdrojů, resp. o citaci odkazů).

*Celkově tato práce vykazuje zásadní nedostatky (uvedeny výše), které jsou na hranici doporučení práce k obhajobě v této podobě. Bude záležet na autorce, jestli dokáže adekvátně objasnit kritické připomínky k práci, tak aby bylo možné předloženou práci seriózně obhájit.*

#### *Otázky oponenta k obhajobě:*

- 1) Proč uvádíte v metodách práce experiment, když se v bakalářské práci o žádný experiment nejedná?
- 2) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce uvedeným výše v posudku.

**6. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO

**7. Navržený klasifikační stupeň**

**Datum:** 5.5.2024

\_\_\_\_\_ podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra tělesné výchovy  
Univerzita Karlova