



## Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Sára Šuterová

Název práce: Problém smyslu a lidské existence u V. E. Frankla

Vedoucí: doc. Mgr. David Rybák, Ph.D.

Oponent: doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.

### I. Formální kritéria

| hodnocení   | hodnocení                           |                                     |                                     |                          |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|   | výborně                             | dobře                               | uspokojivě                          | nedostatečně             |
| 1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.                               | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.                               | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce). | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

Komentář: *Struktura práce mi není jasná. Není uspokojivě vysvětleno, jak na sebe jednotlivé části navazují. Objevují se logické nekoherence mezi jednotlivými pasážemi. Závěr vyjadřuje až triviální konstatování o životě, v nichž nepoznáme hloubku Franklova myšlení.*

### II. Obsahová kritéria

| hodnocení   | hodnocení                |                                     |                          |                          |
|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
|   | výborně                  | dobře                               | uspokojivě               | nedostatečně             |
| 1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|  |                          |                                     |                                     |                          |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (OV a ZSV). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Komentář:** *Věta "Člověk by se neměl stát prostředkem k získání a naplnění cílů jiné osoby, což jsou hlediska vyvráceny například teorií machiavelismu, která naopak tvrdí, že „dosažení cíle je přednější, nehledě na prostředky, jakkoli nehumánní a nemorální, využity k jeho dosažení (s.9)." je příkladem vět, které jsou nesrozumitelné. Je tedy Franklova úvaha o hodnotě osoby vyrácena machiavelismem? Nebo jak to autorka myslí? Autorka píše: "Smysl nelze moralizovat. Nemůžeme někomu říci, jak by se svým životem měl naložit, avšak každý ho musí objevit po svém." Ale na téže stránce (s. 22) sama moralizuje ve větě: "Lidská existence musí vždy k něčemu nebo k někomu odkazovat, musí směřovat k určitému smyslu, který je nutné naplnit." Předkladatelka se občas dostává až na hranu dezinterpretace logoterapie, když ji vykládá jako metodu, díky níž "je možné odolávat čemukoliv, od drsné ruky autoritářských režimů a ideologií, nehumánního zacházení prostředí koncentračního tábora, až k frustraci z nedostatku finančních prostředků, či bezvýchodnosti situace nevyléčitelné smrtelné nemoci (s. 28). Nezhledňuje druhý moment logoterapie: úsilí změnit danou situaci jako projev smyslutvorné aktivity. Frankl to nemyslí tak, že logoterapie je ideologickým nástrojem, který má vést člověka k tomu, aby se stal odolným a naučil se žít s objektivní situací bezpráví, apod. Viz citát z Frankla na s.35: člověk "určuje se sám v tom, zda se podmínkám poddá nebo postaví". Tento motiv aktivní činnosti usilující o změnu podmínek je v práci velmi upozaděn. Do výkladu Franklovy koncepce smyslu proniká poněkud katechetický pohled - lidé se odvrátili od Boha, upadli do nihilismu, a k Bohu se mají vrátit (viz závěr). Tak jednoduché to však u Frankla není.*

### III. Jazyková kritéria

|   | hodnocení                |                                     |                                     |                          |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|   | výborně                  | dobře                               | uspokojivě                          | nedostatečně             |
| 1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Student zvládl <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 5. Práce je vybavena vhodně <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

Komentář: *V práci se objevují překlepy, gramatická faux pas, vnitřně nelogické formulace.*

#### **IV. Otázky k obhajobě**

Otázky do diskuze (opt. dvě):

Proč autorka volí termín "existencionální", nikoliv "existenciální"? Jaké k tomu má důvody?

Jak byste popsala vztah Frankla ke křesťanství či náboženství vůbec?

**Závěr:** Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

**Upozornění/Disclaimer:** Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 14.05.2024

.....  
Jméno a podpis: doc. Mgr. Michael Hauser,  
Ph.D.