

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Adriana Chocheľová
Název práce:	Legitimate Expectations as Part of the Fair and Equitable Treatment Standard in Investment Arbitration
Rozsah práce:	206 123 znaků (vlastní text včetně mezer a poznámek pod čarou)
Datum odevzdání práce:	18. 1. 2024

Tématem diplomové práce je „Legitimate Expectations as Part of the Fair and Equitable Treatment Standard in Investment Arbitration.“ Jedná se o téma poměrně náročné, které vyžadovalo provedení hlubší rešerše a analýzy celé řady smluv i arbitrážních rozhodnutí.

Práce se člení na úvod, dvě kapitoly a závěr. Autorka na začátku práce přibližuje téma diplomové práce a klade si za úkol podat analytický přehled vývoje a obsahu standardu FET a principu ochrany legitimního očekávání v praxi arbitrážních tribunálů. V první kapitole autorka představuje FET standard, přibližuje jeho historické kořeny a vývoj, zakotvení v různorodých BIT a dalších pramenech, a dále interpretaci tohoto standardu v řadě arbitrážních rozhodnutí. V druhé kapitole pak autorka postupuje k principu ochrany legitimního očekávání. Lze konstatovat, že autorka vhodně adresovala klíčové problematiky uvedených institutů a v daném ohledu provedla analýzu různorodých právních instrumentů. Uvedenou analýzu považuji za velmi detailní a zdařilou.

Práce je psaná velice čtivě a je logicky dobře postavena. Z práce vyplývá, že autorka provedla velmi kvalitní rešerši a analýzu relevantních pramenů práva. Lze konstatovat, že provedená rešerše přesahuje standardy průměru diplomových prací, a to zejména s ohledem na rozsah analyzovaných rozhodnutí. Rovněž práce s poznámkovým aparátem je dobrá a oceňuji i velmi dobrou stylistickou úroveň. Pro účely další práce pouze doporučuji zkontrolovat drobné překlepy, především psaní teček před referencemi na poznámky pod čarou. Pokud autorka odkazuje např. na to, že „z většiny rozhodnutí vyplývá...“ apod., jeví se též vhodnější v příslušné poznámce pod čarou odkázat na více rozhodnutí (srov. např. pozn. pod čarou č. 335 na str. 62). Z práce poměrně zřejmě vyplývá, jakou metodologii autorka zvolila. Pouze pro účely dalších prací upozorňuji, že akademické práce vyžadují, aby tyto metody autorka výslovně v práci uvedla (obvykle se tak činí v úvodu). Celkově ovšem hodnotím práci kladně, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 10 a str. 60 autorka představuje odlišné stanovisko arbitra P. Nikkena k rozhodnutí AWG v *Argentina*. Autorka následně rozebírá, že většina rozhodovací praxe se k jeho stanovisku nepřiklání. Mohla by autorka během své prezentace uvést své vlastní názory a vymezit se názorově k zásadním tezím uvedeným v příslušném odlišném stanovisku ?

Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

S ohledem na shora uvedené práci doporučuji k obhajobě a s podmínkou úspěšného zodpovězení otázek doporučuji hodnocení "výborně".

V Praze dne 19. března 2024



Mgr. Kristýna Urbanová, LL.M., Ph.D.